



กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ



หลักสูตร “นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง”
(นยปส.) รุ่นที่ ๑๑ พ.ศ. ๒๕๖๓

สำนักงาน ป.ป.ช.



กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการ ประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

เอกสารวิชาการนี้เป็นส่วนหนึ่งของการอบรม
หลักสูตร “นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตระดับสูง” (นยปส.) รุ่นที่ ๑๑
สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
สัญญา ธรรมศักดิ์ สำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำปี ๒๕๖๓

ลิขสิทธิ์ของสำนักงาน ป.ป.ช.

คำนำ

เอกสารวิชาการ เรื่อง กลยุทธ์การพัฒนาไกลและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้รับความกรุณาจากคณะกรรมการบริหารจัดการหลักสูตร คณะกรรมการกำกับหลักสูตรนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) ที่เสียสละเวลาอันมีค่าในการให้คำปรึกษา แนะนำ และชี้แนะแนวทางที่เป็นประโยชน์ในทุกขั้นตอนของการศึกษา ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่ ห่วงใย และให้กำลังใจแก่นักศึกษา นยปส. รุ่นที่ ๑๑ เป็นอย่างยิ่ง คณะนักศึกษาจึงขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

คณะนักศึกษา นยปส. รุ่นที่ ๑๑ ขอขอบคุณผู้เชี่ยวชาญ และผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่กรุณาเสียสละเวลาอันมีค่าในการเข้าร่วมสนทนากลุ่ม ให้ข้อคิดเห็นที่หลากหลาย อันเป็นประโยชน์ในการจัดทำเอกสารวิชาการ ขอขอบคุณเพื่อน ๆ นยปส. รุ่นที่ ๑๑ ที่กรุณาให้ข้อคิดเห็นเชิงประจักษ์ในการทบทวนข้อคำถามซึ่งเป็นประโยชน์อย่างยิ่งในการสรุปข้อมูล จนสามารถจัดทำกลยุทธ์ได้สำเร็จเป็นเอกสารวิชาการฉบับสมบูรณ์ ขอขอบคุณ ดร. วิวิทย์ดา สิริชีวานันท์ ที่ได้ให้ความเอาใจใส่ให้คำแนะนำในการจัดทำเอกสารวิชาการตั้งแต่เริ่มต้นจนการดำเนินการสำเร็จลุล่วงด้วยดี และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่สถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์ ที่ได้กรุณาให้ความช่วยเหลือ สนับสนุนส่งเสริม และอำนวยความสะดวกด้านธุรการเป็นอย่างดี

สุดท้ายนี้ ขอขอบพระคุณคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้ให้โอกาส คณะนักศึกษา นยปส. รุ่นที่ ๑๑ เข้ามาศึกษา ณ สถาบันแห่งนี้ ด้วยความรู้สึกรักเป็นเกียรติและมีศักดิ์ศรี ซึ่งคณะนักศึกษา นยปส. รุ่นที่ ๑๑ จะได้นำความรู้ที่ได้รับจากการศึกษาไปใช้ให้เป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติสืบไป

คณะนักศึกษา นยปส. รุ่นที่ ๑๑

กรกฎาคม ๒๕๖๓

สารบัญ

	หน้า
บทที่ ๑ บทนำ	๑
๑. ที่มาและความสำคัญของปัญหา	๑
๒. วัตถุประสงค์การศึกษา	๓
๓. ขอบเขตของการศึกษา	๔
๔. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	๔
๕. นิยามศัพท์	๕
บทที่ ๒ การทบทวนบริบทเพื่อพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	๖
๑. ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)	๗
๒. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment หรือ ITA)	๑๒
๒.๑ ความสำคัญของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	๑๔
๒.๒ หลักการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	๑๖
๒.๓ บทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	๑๘
๒.๔ ระเบียบวิธีการประเมิน	๒๐
๒.๕ หลักเกณฑ์การประเมินผล	๒๖
๒.๖ ประเด็นการประเมิน	๒๘
๒.๗ วิธีการดำเนินการประเมินผ่านระบบ ITAS	๕๐
๒.๘ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน	๕๘
๓. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๒	๗๔
๔. ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI)	๗๙
๔.๑ ความสำคัญของดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)	๗๙
๔.๒ แหล่งข้อมูลที่ต้องกรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI)	๗๙
๔.๓ ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย	๘๗
๕. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	๘๘

สารบัญ (ต่อ)

บทที่ ๓	กรอบการวิเคราะห์กลยุทธ์	๙๕
๑.	กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์	๙๕
๒.	ขั้นตอนการดำเนินการศึกษา	๙๖
๓.	เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ SWOT System Concept TOWS Matrix	๙๗
บทที่ ๔	กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	๙๙
๑.	สภาพปัญหาและข้อจำกัดเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	๑๐๔
๒.	กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	๑๑๐
บทที่ ๕	บทสรุปและข้อเสนอแนะ	๑๒๑
๑.	สรุปผลการศึกษา	๑๒๑
๒.	ข้อเสนอแนะ	๑๒๖
บรรณานุกรม		๑๒๙
ภาคผนวก		
ภาคผนวก ๑	แบบสอบถามความเห็นและรายชื่อผู้ตอบแบบสอบถาม	๑๓๓
ภาคผนวก ๒	การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) ผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการอบรม หลักสูตร นยปส. รุ่นที่ ๑๑	๑๔๙
ภาคผนวก ๓	รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิวิพากษ์ร่างกลยุทธ์	๑๕๓

กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

บทที่ ๑

บทนำ

๑. ที่มาและความสำคัญของปัญหา

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๖๓ บัญญัติไว้ว่า “รัฐต้องส่งเสริมสนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนถึงอันตรายที่เกิดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชน และจัดให้มีมาตรการและกลไกที่มีประสิทธิภาพเพื่อป้องกันและจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบดังกล่าวอย่างเข้มงวด รวมทั้งกลไกในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเพื่อมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครองจากรัฐตามที่กฎหมายบัญญัติ” และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาครัฐโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายที่ ๑ ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต ตัวชี้วัด ได้แก่ ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (Integrity and Transparency Assessment) โดยกำหนดค่าเป้าหมาย ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ เท่ากับร้อยละ ๘๐ (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ^๑

ก่อนการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ฉบับแรกของประเทศไทยตามรัฐธรรมนูญได้มีการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาก่อนแล้วปัจจุบันอยู่ในระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)^๒ โดยมีวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance & Clean Thailand)” ใน ๕ ปีข้างหน้า จะมุ่งสู่การเป็นประเทศที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมจริยธรรม เป็นสังคมใหม่ที่ประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบโดยได้รับความร่วมมือจากฝ่ายการเมือง หน่วยงานของรัฐ ตลอดจนประชาชนในการพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของชาติและประชาชน เพื่อให้ประเทศไทยมีศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใสทัดเทียมนานาอารยประเทศ ซึ่งประกอบด้วย ๖ ยุทธศาสตร์ ได้แก่ ๑) สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อทุจริต ๒) ยกกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต ๓) สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย ๔) พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ๕) ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต และ ๖) ยกกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

^๑ คณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ, แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐). สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, ๒๕๖๒.

^๒ สำนักงาน ป.ป.ช., ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐-๒๕๖๔), นนทบุรี: สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๕๙.

ทั้งนี้ในยุทธศาสตร์ที่ ๔ “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” มุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการด้านการป้องกันการทุจริตของประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อลดโอกาสการทุจริต หรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้น ได้กำหนดกลยุทธ์ไว้ ๘ กลยุทธ์ ซึ่งกลยุทธ์ที่ ๕ ได้ระบุถึง การพัฒนา วิเคราะห์และบูรณาการระบบประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) เป็นเครื่องมือการประเมินเชิงบวกที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาขึ้น เพื่อเป็นมาตรการป้องกันการทุจริตที่สะท้อนให้ภาครัฐแต่ละแห่งได้รับทราบผลการดำเนินงานในมิติด้านคุณธรรมและความโปร่งใสจากแหล่งข้อมูลต่างๆ อย่างรอบด้าน รวมถึงให้เกิดความตระหนักในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานบนฐานของความสุจริต เปิดเผยและเกิดประโยชน์ต่อประชาชนสูงสุด โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ และในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้มีการทบทวนรายละเอียดแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการออกแบบขับเคลื่อนการประเมินอย่างเป็นระบบลดภาระของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ลดค่าใช้จ่ายงบประมาณ และเพิ่มประสิทธิภาพของการป้องกันการทุจริตเชิงรุกและได้พัฒนาระบบสารสนเทศรองรับการประเมินฯ นำร่องไปเมื่อ พ.ศ. ๒๕๖๑ และใช้ในการประเมินหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศอย่างเป็นทางการเป็นมาตรฐานเดียวกันในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒^๓

ประเทศไทยใช้ค่าคะแนน ITA เป็นกลไกหนึ่งในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ผลการประเมินในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ พบว่า หน่วยงานเป้าหมายภาครัฐที่ได้รับการประเมิน จำนวน ๘,๒๙๙ แห่ง ได้ลงทะเบียนเปิดใช้งานระบบ ITAS คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ แต่พบว่า หน่วยงานภาครัฐที่ดำเนินการครบตามขั้นตอนที่กำหนด คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๑๐ ผลการประเมินโดยเฉลี่ยในภาพรวม พบว่าได้ ๖๖.๗๓ คะแนน หรืออยู่ในระดับปานกลาง (C) โดยพบว่า หน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์หรือมีระดับ A (คะแนน ๘๕.๐๐-๙๔.๙๙) และ AA (๙๕.๐๐-๑๐๐.๐๐) มีเพียง ๙๗๐ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๖๙ ผลการประเมินมาจาก ๑๐ ตัวชี้วัด ได้แก่ การปฏิบัติหน้าที่ (ร้อยละ ๘๘.๗๒) การใช้งบประมาณ (ร้อยละ ๗๙.๙๑) การใช้อำนาจ (ร้อยละ ๘๒.๖๖) การใช้ทรัพย์สินของราชการ (ร้อยละ ๗๘.๒๑) การแก้ไขปัญหาการทุจริต (ร้อยละ ๗๙.๒๔) คุณภาพการดำเนินงาน (ร้อยละ ๗๙.๖๐) ประสิทธิภาพการสื่อสาร (ร้อยละ ๗๗.๗๔) การปรับปรุงระบบการทำงาน (ร้อยละ ๗๔.๗๒) การเปิดเผยข้อมูล (ร้อยละ ๕๒.๖๙) และการป้องกันการทุจริต (ร้อยละ ๔๒.๓๔) โดยคะแนนที่ได้รับสูงกว่าเป้าหมายรายปี ซึ่งใน พ.ศ. ๒๕๖๒ เท่ากับร้อยละ ๓๕.๐๐ (หนังสือพิมพ์ข่าวสด ๑๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๒) โดยพบว่า ตัวชี้วัดเรื่องการป้องกันการทุจริต มีระดับ

^๓ สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, ๒๕๖๓.

คะแนนต่ำที่สุด สอดคล้องกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ซึ่งเป็นตัวชี้วัดในแผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) และ แผนแม่บทบูรณาการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) ซึ่งมีแนวโน้มลดลง โดยผลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๖ - ๒๕๖๒ พบว่ามี คะแนน ๓๕, ๓๘, ๓๘, ๓๕, ๓๗, ๓๕ และ ๓๖ คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ ๑๐๒, ๘๕, ๗๖, ๑๐๑, ๙๖, ๙๙ และ ๑๐๑ ของโลก และจัดอยู่ในอันดับที่ ๕, ๓, ๓, ๕, ๔, ๕ และ ๖ ของประเทศในอาเซียน (สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๖๓)

ดังนั้นเพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนหรือยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions index : CPI) ของประเทศไทย ตามยุทธศาสตร์ที่ ๔ ของแผนยุทธศาสตร์ชาติฯ จึงต้อง มีการกำกับและติดตามหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามนโยบายต่อต้านการทุจริตของรัฐบาล ซึ่งเครื่องมือที่เป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใส และมีคุณธรรมก็คือ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ซึ่งหากหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทุกหน่วยงาน ได้ดำเนินการ แก้ปัญหาตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) อย่างเคร่งครัด ย่อมส่งผลเชิงบวกต่อข้อมูลหรือข้อคำถาม ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันจากทั้ง ๙ แหล่งข้อมูล อย่างไรก็ตาม ในทาง ตรงกันข้ามหากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐยังมีข้อบกพร่อง หรือ ข้อจำกัดที่กระทบต่อผลการประเมิน ดังปรากฏเรื่องร้องเรียนตามสื่อต่างๆ ทั้งที่เกี่ยวกับกระบวนการ ประเมินฯ การใช้ดุลยพินิจในการตรวจสอบและให้คะแนนผลการประเมิน เป็นต้น ย่อมส่งผลต่อ แนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions index : CPI) ของ ประเทศไทยตามกลยุทธ์ที่ ๕ ด้วยเช่นกัน

คณะผู้ศึกษาซึ่งเป็นผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานต่างๆ ที่เข้ารับการอบรมหลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๑ และส่วนใหญ่ เป็นหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ITA โดยตรง จึงเห็นความสำคัญของการพัฒนาโลกและ กระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐทั้งในส่วนที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการ และในส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่เป็นหน่วยงานเข้ารับการประเมินให้มี ประสิทธิภาพและสะท้อนถึงผลการประเมินที่แท้จริงให้มากที่สุด

๒.วัตถุประสงค์การศึกษา

การศึกษากลยุทธ์การพัฒนาโลกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

๒.๑ วิเคราะห์สภาพปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัดเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช.

๒.๒ จัดทำกลยุทธ์การพัฒนาเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและสะท้อนผลการประเมินที่แท้จริง

๓.ขอบเขตของการศึกษา

การศึกษากลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐมีขอบเขตการศึกษา ดังนี้

๓.๑ ขอบเขตด้านเนื้อหา

การศึกษาเชิงเอกสาร (Documentary Research) ศึกษาจาก

- เอกสารรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของหน่วยงานต่างๆ

๓.๒ ขอบเขตด้านแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา

หน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการศึกษา ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐองค์กรอิสระ องค์กร อัยการ องค์กรศาล รัฐวิสาหกิจ สถาบันอุดมศึกษาและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๓.๓ ขอบเขตด้านเวลา

ระยะเวลาในการศึกษา ๑ มีนาคม - ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓

๔.ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๔.๑ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ทราบปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัดเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจากหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินโดยตรง

๔.๒ สำนักงาน ป.ป.ช. มีกลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินมากยิ่งขึ้นและสะท้อนถึงผลการประเมินที่แท้จริง

๕. นิยามศัพท์

คณะผู้ศึกษาได้ให้คำจำกัดความของการศึกษารั้งนี้ดังนี้

หน่วยงานภาครัฐ หมายถึง องค์การอิสระ องค์การอัยการ องค์การศาล รัฐวิสาหกิจ สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หมายถึง คณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง เครื่องมือ กระบวนการ/วิธีการประเมินตามระเบียบวิธีการประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช.

กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หมายถึง แนวทาง/วิธีการปฏิบัติในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน และสะท้อนถึงผลการประเมินที่แท้จริงในด้านแหล่งข้อมูลในการประเมิน ตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ประเด็นการประเมิน วิธีการดำเนินการประเมินผ่านระบบ ITAS ที่คณะผู้ศึกษาเสนอต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

แหล่งข้อมูลในการประเมิน หมายถึง แหล่งข้อมูลที่สำนักงาน ป.ป.ช.ใช้ในการประเมินหน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงาน ประกอบด้วย ๓ แหล่งคือ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

ตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล หมายถึง การกำหนดจำนวนขั้นต่ำของผู้ให้ข้อมูลในแต่ละแหล่งข้อมูล พร้อมการกำหนดเกณฑ์หรือคุณสมบัติของผู้ให้ข้อมูล

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล หมายถึง วิธีการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ใช้ในการเก็บข้อมูลจากผู้ให้ข้อมูลหรือแหล่งข้อมูล

ประเด็นการประเมิน หมายถึง ข้อคำถาม/เนื้อหาที่ใช้ในแบบประเมิน ประกอบด้วย ๑๐ ตัวชี้วัด

บทที่ ๒

การทบทวนบริบทเพื่อพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

การศึกษาเรื่อง กลยุทธ์การพัฒนากฎและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คณะผู้ศึกษาได้รวบรวมความรู้ ข้อมูลต่าง ๆ ที่จำเป็นเพื่อทำความเข้าใจในการศึกษาครั้งนี้ จากแหล่งข้อมูลต่างๆ จำแนกเป็นประเด็นได้ดังนี้

๑. ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

๒. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment หรือ ITA)

๒.๑ ความสำคัญของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๒.๒ หลักการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๒.๓ บทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๒.๔ วิธีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๑) แหล่งข้อมูลในการประเมิน

๒) เครื่องมือในการประเมิน

๓) กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล

๔) การเก็บรวบรวมข้อมูล

๒.๕ หลักเกณฑ์การประเมินผล

๑) การประเมินผลคะแนน

๒) คะแนนและระดับผลคะแนน

๓) ผลการประเมินตามเป้าหมาย

๒.๖ ประเด็นการประเมิน

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน

ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต

๒.๗ วิธีการดำเนินการประเมินผ่านระบบ ITAS

๒.๘ หน่วยงานที่รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๓. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๒

๔. ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

๔.๑ ความสำคัญของดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

๔.๒ แหล่งข้อมูลที่ต้องกรเพื่อโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ใช้ประเมินประเทศไทย

๔.๓ ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย

๕. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

๑. ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)^๔

คณะผู้ศึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) เพื่อให้ทราบความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ทั้ง ๖ ด้าน กับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ อย่างไรก็ตาม วัตถุประสงค์ของการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คณะผู้ศึกษาจะเน้นการศึกษาพิจารณาข้อมูลเอกสารวิชาการทั้งในและต่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับกลยุทธ์ที่ ๕ การพัฒนาวิเคราะห์และบูรณาการระบบประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานหรือ ITA เพื่อเชื่อมโยงกับแนวทาง CPI ของประเทศไทย ซึ่งเป็นกลยุทธ์ภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก การศึกษาในบทนี้จะทำให้ทราบความเป็นมา อุปสรรค ข้อจำกัด ภายใต้บริบทของสถานะแวดล้อมที่ได้จากการประเมินด้วยการวิเคราะห์ SWOT ที่ผ่านมา นอกจากนี้ยังได้ทราบความเป็นไปได้ในการพัฒนาเครื่องมือ ITA ที่มีความสมบูรณ์ มีประสิทธิภาพ ในการยับยั้งและป้องกันการทุจริตตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์อีกด้วย

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการยกร่างยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ ในปี ๒๕๕๙ ตามกระบวนการทางวิชาการให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ และยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปีของประเทศไทย รวมทั้งให้รับฟังความคิดเห็นจากผู้บริหารองค์กรอิสระ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมอย่างรอบด้านเพื่อกำหนดเป็นยุทธศาสตร์ชาติที่สามารถยกระดับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม มีกลไกการบูรณาการการทำงานที่มีประสิทธิภาพ สามารถส่งผลให้การทุจริตในสังคมไทยลดลง รวมทั้งสามารถนำไปใช้ ในการจัดทำคำของบประมาณแผ่นดินปี พ.ศ.๒๕๖๑ ของหน่วยงานภาครัฐ

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) กำหนดวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต (Zero Tolerance and Clean

^๔ สำนักงาน ป.ป.ช., ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐-๒๕๖๔), นนทบุรี: สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๕๙.

Thailand)” กำหนดพันธกิจหลักเพื่อสร้างวัฒนธรรมการต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วน และปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทั้งระบบให้มีมาตรฐานเทียบเท่าสากล ผ่านยุทธศาสตร์ ๖ ด้าน ได้แก่ สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต และยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยเป้าประสงค์ของยุทธศาสตร์ชาติฯ ระยะที่ ๓ คือ ประเทศไทยมีค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเป็นที่ยอมรับจากทั้งภายในและต่างประเทศ รวมทั้งมีการกำหนดแนวทางและกลไกในการดำเนินงานที่ชัดเจน มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และตอบสนองต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างทันที่ สำหรับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม รวมถึงภาคส่วนอื่น ๆ ในประเทศไทย สามารถนำไปปรับใช้ในงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้ประเทศไทยสามารถยืนหยัดอยู่ได้อย่างสง่างามท่ามกลางกระแสโลกในปัจจุบัน

จากการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต การวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย การวิเคราะห์ทิศทางและแนวโน้มการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ ตลอดจนทบทวนงานวิจัยและการศึกษาคู่เทียบ (Benchmarking) การวิเคราะห์สภาพแวดล้อม รวมถึงวิเคราะห์วงล้ออนาคต (Future Wheel Analysis) และการฉายภาพอนาคต (Future Scenario Analysis) ตลอดจนการรับฟังความคิดเห็นจากผู้บริหารองค์กรอิสระ ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้ที่เกี่ยวข้องในภาคส่วนต่าง ๆ สามารถนำมาประมวลผลเพื่อกำหนดยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

วิสัยทัศน์

**“ประเทศไทยใสสะอาด ไทยทั้งชาติต้านทุจริต
(Zero Tolerance & Clean Thailand)”**

คำอธิบายวิสัยทัศน์

ประเทศไทยในระยะ ๕ ปีข้างหน้า จะมุ่งสู่การเป็นประเทศที่มีมาตรฐานทางคุณธรรมจริยธรรมเป็นสังคมใหม่ที่ประชาชนไม่เพิกเฉยต่อการทุจริตทุกรูปแบบ โดยได้รับความร่วมมือจากฝ่ายการเมือง หน่วยงานของรัฐ ตลอดจนประชาชน ในการพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของชาติและประชาชนเพื่อให้ประเทศไทยมีศักดิ์ศรีและเกียรติภูมิในด้านความโปร่งใสทัดเทียมนานาอารยประเทศ

พันธกิจ

**“สร้างวัฒนธรรมต่อต้านการทุจริต ยกระดับธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการทุกภาคส่วน
แบบบูรณาการและปฏิรูปกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตทั้งระบบ ให้มีมาตรฐานสากล”**

คำอธิบายพันธกิจ

การป้องกันและปราบปรามการทุจริตในระยะ ๕ ปีข้างหน้า จะเป็นการปฏิรูปกระบวนการดำเนินงานจากเดิมไปสู่กระบวนการทำงานแบบบูรณาการทั้งระบบ โดยเริ่มจากการวางรากฐานทางความคิดของประชาชนที่นอกจากตนเองจะไม่กระทำการทุจริตแล้ว จะต้องไม่อดทนต่อการทุจริตที่เกิดขึ้นในสังคมไทยอีกต่อไป ประชาชนไทยต้องก้าวข้ามค่านิยมอุปถัมภ์และความเพิกเฉยต่อการทุจริตประพฤติมิชอบ เจตจำนงทางการเมืองของประชาชนที่ต้องการสร้างชาติที่สะอาดปราศจากการทุจริต จะต้องได้รับการสานต่อจากฝ่ายการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ การขับเคลื่อนนโยบายที่มีความโปร่งใสตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน ขณะเดียวกันกลไกการป้องกันและปราบปรามการทุจริตต้องเป็นที่ได้รับความไว้วางใจ และความเชื่อมั่นจากประชาชนว่าจะสามารถเป็นผู้ปกป้องผลประโยชน์ของชาติ และประชาชนได้อย่างรวดเร็ว เป็นธรรม และเท่าเทียม ทั้งนี้เพื่อยกระดับมาตรฐานจริยธรรม คุณธรรม และความโปร่งใสของประเทศไทยในทุกมิติให้มีมาตรฐานตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ.๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ภายในปี พ.ศ.๒๕๖๔

เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์

ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) สูงกว่าร้อยละ ๕๐

วัตถุประสงค์หลัก

๑. สังคมมีพฤติกรรมร่วมต้านการทุจริตในวงกว้าง
๒. เกิดวัฒนธรรมทางการเมือง (Political Culture) มุ่งต้านการทุจริตในทุกภาคส่วน
๓. การทุจริตถูกยับยั้งอย่างเท่าทันด้วยนวัตกรรม กลไกป้องกันการทุจริต และระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล
๔. การปราบปรามการทุจริตและการบังคับใช้กฎหมาย มีความรวดเร็ว เป็นธรรม และได้รับความร่วมมือจากประชาชน
๕. ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยมีค่าคะแนนในระดับที่สูงขึ้น
๖. ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) โดยมีเป้าหมายดังนี้

- ปี พ.ศ.๒๕๖๐ ร้อยละ ๖๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
- ปี พ.ศ.๒๕๖๑ ร้อยละ ๖๕ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
- ปี พ.ศ.๒๕๖๒ ร้อยละ ๗๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
- ปี พ.ศ.๒๕๖๓ ร้อยละ ๗๕ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน
- ปี พ.ศ.๒๕๖๔ ร้อยละ ๘๐ ของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

ยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์มีความครอบคลุมกระบวนการดำเนินงานด้านการป้องกันปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบ โดยกำหนดยุทธศาสตร์การดำเนินงานหลักออกเป็น ๖ ยุทธศาสตร์ ดังนี้

๑. สร้างสังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต
๒. ยกระดับเจตจำนงทางการเมืองในการต่อต้านการทุจริต
๓. สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย
๔. พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก
๕. ปฏิรูปกลไกและกระบวนการการปราบปรามการทุจริต
๖. ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ของประเทศไทย

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้มุ่งประเด็นในส่วนของยุทธศาสตร์ที่ ๔ : พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก มุ่งเน้นการพัฒนากลไกและกระบวนการด้านการป้องกันการทุจริตของประเทศไทยให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นเพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้น โดยอาศัยทั้งการกำหนดกลไกด้านกฎหมาย กลไกทางการบริหารและกลไกอื่นๆ ตลอดจนเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งภาครัฐ และเอกชนให้มีธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์

๑. ร้อยละของความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการยับยั้งและป้องกันการทุจริตที่จะเกิดขึ้น
๒. ร้อยละของคดีหรือการร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตที่ลดลง
๓. ร้อยละความสำเร็จของผลการดำเนินการป้องกันการทุจริต

กลยุทธ์

๑. เพิ่มประสิทธิภาพระบบงานป้องกันการทุจริต
๒. สร้างกลไกการป้องกันเพื่อยับยั้งการทุจริต
๓. พัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อลดปัญหาการทุจริต
๔. พัฒนารูปแบบการสื่อสารสาธารณะเชิงสร้างสรรค์เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรม
๕. การพัฒนา วิเคราะห์และบูรณาการระบบการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย
๖. สนับสนุนให้ภาคเอกชนดำเนินการตามหลักบรรษัทภิบาล
๗. พัฒนาสมรรถนะและองค์ความรู้เชิงสร้างสรรค์ของบุคลากรด้านการป้องกันการทุจริต
๘. การพัฒนาระบบและส่งเสริมการดำเนินการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ.๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC)

ปัจจัยแห่งความสำเร็จ

๑. กระบวนการทำงานด้านป้องกันการทุจริตเปลี่ยนแปลงสู่การทำงานเชิงรุก สามารถป้องกันการทุจริตได้อย่างเท่าทันและมีประสิทธิภาพ

๒. มีการบูรณาการการทำงานระหว่างองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นรูปธรรม

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายใต้ยุทธศาสตร์ที่ ๔^๕

จุดแข็ง (+)

- S๑ - ความเป็นอิสระในการดำเนินการตามกฎหมาย A
- S๒ - มีการกระจายโครงสร้างสู่ภูมิภาค A
- S๓ - เจ้าหน้าที่มาจากสหวิทยาการ ทำให้มีความหลากหลายทางวิชาการ A
- S๕ - การแบ่งโครงสร้างการทำงานภายในหน่วยงานขับเคลื่อนอย่างชัดเจน ไม่ซ้ำซ้อน เกิดการทำงานที่มีประสิทธิภาพ A
- S๖ - มาตรการเสริม มาตรา ๑๐๐ และ ๑๐๓/๗ และเครื่องมือเสริม ITA เสริมยุทธศาสตร์ B
- S๗ - ผู้บริหารองค์กรมีศักยภาพเป็นที่ประจักษ์ได้รับการยอมรับ B
- S๙ - ศูนย์ประมวลข้อมูลฯ เป็นกลไกการประสานและติดตามการขับเคลื่อนฯ B

จุดอ่อน (-)

- W๑ - การทำงานยังเป็นรูปแบบในเชิงรับมากกว่าเชิงรุก A
- W๒ - การทำงานมีขั้นตอนที่เป็นทางการมากในระบบอนุกรรมการ A
- W๓ - การทำ MOU ไม่ได้นำไปปฏิบัติ A
- W๕ - กระบวนการแสวงหาพยานหลักฐานและไต่สวนมูลฟ้องมีความล่าช้า A
- W๖ - รูปแบบการบริหารยังเป็นแบบข้าราชการประจำ B
- W๗ - การขับเคลื่อนฯ ยังขาดการบริหารเชิงยุทธ์ B
- W๑๒ - แผนยุทธศาสตร์ชาติฯ ใช้ภาษายากต่อการทำความเข้าใจ มีวิธีปฏิบัติที่ไม่ชัดเจน B
- W๑๔ - ระบบสนับสนุนข่าวและฐานข้อมูลขาดการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน B
- W๑๕ - ช่องทางความร่วมมือในการแลกเปลี่ยนเบาะแสและพยานหลักฐานข้ามพรมแดน ยังไม่เพียงพอ B

โอกาส (+)

- O๑ - บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ส่งเสริมการต่อต้านการทุจริต A
- O๓ - มีกระบวนการพัฒนาและปรับปรุงกฎหมายในการป้องกันและแก้ไขการทุจริต A
- O๔ - มีสื่อออนไลน์ที่ทันสมัยใช้เป็นช่องทางส่งข้อมูลได้รวดเร็ว A

^๕ สำนักงาน ป.ป.ช., ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐-๒๕๖๔), อ้างแล้ว, หน้า ๕๗-๕๘.

- ๐๕ - นโยบายรัฐมุ่งปราบปรามการทุจริตให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากล A
- ๐๖ - ภาคธุรกิจเอกชนตื่นตัว และเริ่มรวมตัวกันในการสร้างความโปร่งใส B
- ๐๘ - สังคมมีความต้องการเห็นการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เป็นรูปธรรมและมีระยะเวลาในการดำเนินคดีที่รวดเร็วขึ้น B
- ๐๙ - ค่า CPI ทำให้แต่ละภาคส่วนมีจุดประสานทิศทางร่วมกัน B
- ๐๑๓ - ภาคธุรกิจขนาดกลางและขนาดเล็กเริ่มรวมกลุ่มกันปกป้องไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ในทางมิชอบของเจ้าหน้าที่รัฐ B

อุปสรรค (-)

- T๑ - ค่านิยมอุปถัมภ์และระบบพวกพ้อง A
- T๒ - การบังคับใช้กฎหมายในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐอื่นยังไม่มีประสิทธิภาพ A
- T๓ - ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน มีการทำธุรกิจระหว่างประเทศมากขึ้น เอื้อต่อการทุจริต การใช้บังคับการ A
- T๔ - เกิดรูปแบบการทุจริตที่ซับซ้อนมากขึ้น จากการดำเนินธุรกิจของเอกชนและการทุจริตเชิงนโยบาย A
- T๕ - กระบวนการทางกฎหมายมีความซับซ้อนมาก A
- T๖ - นโยบายต่อต้านการทุจริตกระจายไปสู่กระทรวงต่าง ๆ ซึ่งยังขาดความเป็นองค์รวม B
- T๗ - ประชาชนขาดค่านิยมในการมีส่วนร่วมสร้างธรรมาภิบาล B
- T๑๑- ทักษะคนในแง่ลบของสังคมที่มีต่อเจ้าหน้าที่รัฐ ทำให้ดำเนินการส่งเสริมความร่วมมือได้มาก B
- T๑๓- ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีถูกใช้เป็นเครื่องมือที่ทำให้เกิดการทุจริตรูปแบบใหม่ ๆ B

๒. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment หรือ ITA)

ปัจจุบันประเด็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐเป็นเรื่องสำคัญและจำเป็นในระดับโลกมากขึ้นเรื่อย ๆ โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International - TI) ได้จัดทำตัวชี้วัดระดับการทุจริตหรือที่รู้จักกันในชื่อ “Corruption Perception Index (CPI)” ซึ่งเป็นตัวชี้วัดมีการประกาศทุกปีที่สะท้อนภาพลักษณ์ระดับการคอร์รัปชันของประเทศต่างๆ ในโลก โดยจะแสดงให้เห็นว่าประเทศใดมีรัฐบาลที่มีความโปร่งใส การบริหารงานอย่างมีธรรมาภิบาล เปิดโอกาสให้ประชาชนและสื่อมวลชนสามารถตรวจสอบได้ และมีความรับผิดชอบเมื่อกระทำผิด และในทางกลับกันแสดงให้เห็นถึงประเทศที่มีปัญหาด้านความโปร่งใส มีรัฐบาลและนักการเมืองที่มิชอบ มีระบบราชการที่ฉ้อฉล ซึ่งสิ่งเหล่านี้ล้วนแล้วแต่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาประเทศทั้งสิ้น ^๖

^๖ Corruption Perception Index, Wikipedia, สืบค้นจาก [https://en.wikipedia.org/wiki/Corruption_Perceptions_Index], เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓.

ดังนั้น ประเด็นเรื่องคุณธรรมและความโปร่งใสจึงกลายเป็นสิ่งสำคัญยิ่งประการหนึ่ง ที่รัฐบาลทั่วโลกพยายามผลักดันให้เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐ เพราะเป็นเครื่องมือสำคัญในการป้องกันปัญหาการทุจริต หน่วยงานภาครัฐจึงต้องปฏิบัติงานหรือกระทำการใดๆ อย่างตรงไปตรงมา เปิดเผย เป็นธรรม และเสมอภาค ทั้งยังต้องสามารถตรวจสอบ ชี้แจงและอธิบายได้เมื่อมีข้อสงสัย การใช้งบประมาณต้องเป็นไปอย่างคุ้มค่า สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้อย่างแท้จริง บุคลากรของรัฐต้องมีจิตสำนึกที่ดี มีจริยธรรมและจรรยาบรรณวิชาชีพ ในขณะที่หน่วยงานต้องวางระบบป้องกัน การทุจริต ประพฤติมิชอบที่ชัดเจน มีระบบการตรวจสอบที่น่าเชื่อถือและมีประสิทธิภาพ มีการเตรียมข้อมูลพร้อมสำหรับการให้บริการประชาชน มีกลไกหรือช่องทางให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของภาครัฐได้อย่างมีข้อจำกัดน้อยที่สุด นอกจากนี้ ยังต้องเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย บริหารจัดการ และติดตามประเมินผลการดำเนินงานของภาครัฐได้ ประการสุดท้าย ผู้นำองค์กรของรัฐต้องยึดถือและเป็นแบบอย่างในเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตและอาศัยหลักธรรมาภิบาลในการบริหารโดยคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมของชาติเป็นที่ตั้ง

สำหรับประเทศไทย การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้เริ่มดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นตามลำดับ ปัจจุบันการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้ถูกกำหนดเป็นกลยุทธ์ที่สำคัญของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) ซึ่งถือเป็นการยกระดับให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็น “มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงรุก” ที่หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศจะต้องดำเนินการ โดยมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินได้รับทราบผลการประเมินและแนวทางในการพัฒนาและยกระดับหน่วยงานในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม ^๗

ในส่วนนี้ จะอธิบายถึงความสำคัญของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส หลักการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสขั้นตอนของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสและวิธีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งมีรายละเอียดสรุปได้ดังนี้

^๗ สำนักงาน ป.ป.ช., คู่มือการประเมิน ITA ๒๕๖๒ (นนทบุรี : สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๖๒) หน้า ๑ - ๒.

๒.๑ ความสำคัญของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ภายใต้บริบทของการบริหารราชการแผ่นดินตามพระราชบัญญัติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ และสภาวะการณ์ของการจัดอันดับภาพลักษณ์การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ซึ่งประเทศไทยมีคะแนนค่อนข้างต่ำมาโดยตลอด ในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีแนวคิดและริเริ่มพัฒนาดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐขึ้น โดยได้ประยุกต์แนวคิดของการประเมินคุณธรรมการดำเนินงาน (Integrity Assessment) ขององค์การต่างประเทศที่ประสบความสำเร็จคือองค์การต่อต้านการทุจริต (Anti - Corruption and Civil Rights Commission : ACRC) จากสาธารณรัฐเกาหลี ที่บูรณาการเข้ากับดัชนีวัดความโปร่งใสของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยได้กำหนดเป็นกรอบแนวคิดการประเมินคุณธรรมในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีมติให้บูรณาการเครื่องมือการประเมินระหว่างเครื่องมือการประเมินคุณธรรมการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity Assessment) และดัชนีวัดความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Transparency Index) เข้าด้วยกันเป็น “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)” ซึ่งเป็นเครื่องมือการป้องกันการทุจริตที่มีรูปแบบและมีความเป็นเอกลักษณ์เหมาะสมสำหรับวัฒนธรรมไทย โดยมีมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยเป็นที่ปรึกษา^๔

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) จึงเป็นเครื่องมือที่ถูกพัฒนาขึ้นเพื่อวัดระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของทุกหน่วยงานภาครัฐว่ามีระดับคุณธรรม ความโปร่งใส และธรรมาภิบาลมากน้อยเพียงใด โดยเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหรือให้ข้อมูลผ่านกระบวนการตอบแบบประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในขณะเดียวกันการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐก็ถูกพัฒนาให้เป็นเครื่องมือเสริมสร้างความโปร่งใสในการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐโดยกำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยงานภาครัฐเปิดเผยข้อมูลเพื่อสร้างรัฐบาลแบบเปิด (Open Government) และให้ประชาชนสามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในการเข้ารับบริการและตรวจสอบหน่วยงานภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น ซึ่งในที่สุดจะช่วยผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศมีมาตรฐานการปฏิบัติงาน การให้บริการ และมีธรรมาภิบาลที่ดียิ่งขึ้นต่อไป^๕

ดังนั้น วัตถุประสงค์หลักของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) คือ เพื่อทราบระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินและเพื่อ

^๔ สำนักงาน ป.ป.ช., การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐, เอกสารนำเสนอ, ที่มา : http://www.ocsc.go.th/OCSC/th/files/Ethics/Transparency/ITA_Presentation_08_07_2014.pdf

^๕ สำนักงานข่าวอิสรา, ไขคำตอบ! การประเมินคุณธรรม-ความโปร่งใสหน่วยงานภาครัฐทำกันอย่างไร (เอกสารออนไลน์) [<https://www.isranews.org/article/isranews-article/82289-nacc-82289.html>] เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓

จัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาในการดำเนินงานแก่หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินสำหรับใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงหรือพัฒนาคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐต่อไป จึงอาจกล่าวได้ว่าการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นเครื่องมือที่จะช่วยยกระดับธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ อันจะเป็นการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน เพื่อให้แต่ละหน่วยงานนำข้อมูลผลการประเมินไปช่วยในการพัฒนาและยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใส การดำเนินงานของหน่วยงานตนเองได้อย่างเหมาะสม รวมถึงสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการป้องกันการทุจริตของประเทศในภาพรวมได้อีกด้วย ^{๑๐}

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้เริ่มดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน และมีการขยายขอบเขตและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นตามลำดับทุกปี ทั้งนี้ ในปี ๒๕๖๒ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาเกณฑ์การประเมินให้เกิดการสนับสนุนต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย โดยได้ศึกษาข้อมูลจากผลการวิจัยเรื่องแนวทางการปรับปรุงและแนวการพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพื่อนำไปสู่การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น ซึ่งการวิจัยดังกล่าวได้สังเคราะห์ประเด็นการสำรวจของแต่ละแหล่งข้อมูลที่ต้องครบถ้วนเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) นำมาใช้ในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต ประกอบกับการศึกษาข้อมูลทางวิชาการเพิ่มเติมการเชื่อมโยงให้เกิดความต่อเนื่องกับเกณฑ์การประเมินเดิมและการเชื่อมโยงกับเครื่องมืออื่นที่เกี่ยวข้องทำให้เกณฑ์การประเมินมีเนื้อหาครอบคลุมหลายด้าน ซึ่งเกี่ยวข้องกับคุณธรรมความโปร่งใสและการทุจริตทั้งที่มีลักษณะการทุจริตทางตรงและการทุจริตทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานในการนำไปสู่การปรับปรุงแก้ไขลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐและส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยในระยะยาวได้ โดยจำแนกออกเป็น ๑๐ ตัวชี้วัดได้แก่ ^{๑๑}

- ๑) การปฏิบัติหน้าที่
- ๒) การใช้งบประมาณ
- ๓) การใช้อำนาจ
- ๔) การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ๕) การแก้ไขปัญหาการทุจริต
- ๖) คุณภาพการดำเนินงาน

^{๑๐} สำนักงาน ป.ป.ช., เอกสารรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณพ.ศ. ๒๕๖๓ (นนทบุรี : สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๖๒) หน้า ๑-๒.

^{๑๑} สำนักงาน ป.ป.ช., อ้างแล้ว

- ๗) ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ๘) การปรับปรุงระบบการทำงาน
- ๙) การเปิดเผยข้อมูล
- ๑๐) การป้องกันการทุจริต

อนึ่ง การประเมิน ITA ได้ถูกกำหนดเป็นเป้าหมายในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) ซึ่งมีผลผูกพันให้หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งจะต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ไปจนถึงปี พ.ศ. ๒๕๘๐ โดยในทุกๆ ปีจะมีการประกาศผลการประเมินในช่วงสิ้นปีงบประมาณ ซึ่งจะจำแนกผลการประเมินออกเป็นภาพรวมของประเทศ รายจังหวัด รายประเภทของหน่วยงาน รายกระทรวง และรายหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ของตนเองหรือในประเภทงานที่ได้เคยเข้ารับบริการ นอกจากนี้ เพื่อให้ทุกหน่วยงานสามารถนำผลการประเมินที่ได้รับไปใช้ในการวางแผนดำเนินงานและพัฒนาองค์กรในปีงบประมาณต่อไป^{๑๒}

๒.๒ หลักการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ สำนักงาน ป.ป.ช. มุ่งเน้นการออกแบบการขับเคลื่อนการประเมินอย่างเป็นระบบ ลดภาระของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ลดการใช้จ่ายงบประมาณ และเพิ่มประสิทธิภาพของการป้องกันการทุจริตเชิงรุก รวมถึงให้ความสำคัญในการพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้เกิดการสนับสนุนต่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยได้อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งเป็นไปตามทิศทางของยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) โดยได้สังเคราะห์ผลการวิจัยเรื่องแนวทางการปรับปรุงและแนวการพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อนำไปสู่การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น ซึ่งจัดทำโดยคณะเศรษฐศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และได้ศึกษาข้อมูลทางวิชาการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือการประเมินด้านความโปร่งใสคุณธรรมจริยธรรมและการทุจริตทั้งเครื่องมือของประเทศไทยและเครื่องมือในระดับสากลเพิ่มเติมเพื่อพัฒนาเกณฑ์การประเมินให้สามารถเกิดการป้องกันการทุจริตเชิงรุกได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งมีการบูรณาการเครื่องมือส่งเสริมด้านคุณธรรมและความโปร่งใสจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกันลดความซ้ำซ้อนของการดำเนินการและมุ่งเน้นการร่วมดำเนินการขับเคลื่อนด้านธรรมาภิบาลในภาพรวมของประเทศ ^{๑๓}

ทั้งนี้ หลักการพื้นฐานในการออกแบบกรอบการประเมิน ดังนี้

^{๑๒} สำนักงาน ป.ป.ช., คู่มือการประเมิน ITA ๒๕๖๒ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สืบค้นจาก [<https://www.nacc.go.th/main.php?filename=ITA>] เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓.

^{๑๓} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), อ้างแล้ว.

- การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจะต้องสอดคล้องกับหลักการประเมินที่ดีได้แก่ วัดได้ไว (Sensitive), สามารถวัดได้ (Measurable), แม่นยำ (Precise), ง่ายและวัดได้ด้วยต้นทุนต่ำ (Simple and Measurable at Low Cost), นำไปปฏิบัติและเปรียบเทียบได้ (Practical and Comparable)

- การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจะต้องมีผู้ตอบแบบสอบถามที่หลากหลายทั้งภายในและภายนอกแนวตั้งและแนวนอนได้แก่ข้าราชการและบุคลากรภายในที่คละตำแหน่ง ตั้งแต่ระดับล่างจนถึงระดับบน ผู้ใช้บริการที่เป็นประชาชนทั่วไป จนถึงผู้บริหารระดับสูงและกลุ่มสาขาอาชีพต่างๆ

- การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจะต้องเป็นการประเมินทั้งการทุจริตทางตรง (Hard Corruption) การทุจริตทางอ้อม (Soft Corruption) และการเปลี่ยนแปลงของการทุจริตในช่วงเวลาที่ผ่านมาโดยเฉพาะการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงานที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลยรวมถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับการการทุจริตด้วย

- การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจะต้องช่วยให้ดัชนีภาพลักษณ์ของประเทศ (CPI) ของประเทศไทยดีขึ้นในระยะยาว โดยดัชนีต้องชัดเจนและเข้าใจง่ายเพื่อให้้องคาศพพในหน่วยงานมีเป้าหมายร่วมกันในการพัฒนาหน่วยงานของตน

- การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสจะต้องสร้างแรงจูงใจในการพัฒนาหน่วยงานในเชิงบวกมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานรู้สึกกังวล

- การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสควรให้แนวทางการพัฒนาที่ชัดเจนให้กับหน่วยงานไปในตัว โดยหน่วยงานราชการที่ได้เข้าร่วมการประเมินได้ประโยชน์จากการประเมินและนำผลการประเมินไปการปรับปรุงและพัฒนาประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและได้รับประโยชน์ในมุมของการสื่อสารภาพลักษณ์องค์กร โดยเฉพาะการแสดงให้เห็นสังคมและสาธารณชนรับรู้หน่วยงานให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลและการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานอย่างไร และการดำเนินการดังกล่าวไม่เป็นต้นทุนหรือภาระของหน่วยงานมากเกินไป รวมทั้งต้องไม่เป็นภาระกับบุคคลที่เข้าร่วมกระบวนการประเมินด้วย ^{๑๔}

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายที่จะก่อให้เกิดการปรับปรุงพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ โดยถือเป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น จึงทำให้ทราบถึงสถานการณ์การดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานว่ามีความโปร่งใสเป็นธรรมเพียงใด และหน่วยงานภาครัฐและเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐแต่ละแห่งมีคุณธรรม จริยธรรม การปฏิบัติงานอยู่ในกฎเกณฑ์ที่กำหนดโดยกฎหมายหรือไม่ รวมทั้งมีข้อบกพร่อง

^{๑๔} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), อ้างแล้ว, หน้า ๒-๓.

อย่างไร ซึ่งถือเป็นการประเมินเชิงบวกและไม่ใช้การจับผิด เพราะผลการประเมินที่ได้จะนำมาสู่การวิเคราะห์ พัฒนา ปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ตลอดจนการพัฒนาเจ้าหน้าที่และผู้บริหารของหน่วยงานในด้านคุณธรรมจริยธรรมให้ดีขึ้น

๒.๓ บทบาทของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA จำเป็นที่จะต้องมียหลายหน่วยงานร่วมกันขับเคลื่อนการประเมิน ITA เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างเรียบร้อยและเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดประกอบด้วย

๑) สำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นหน่วยงานศูนย์กลางในการดำเนินการประเมินในภาพรวม โดยมีหน้าที่ในการกำหนดกลไกและกระบวนการในการขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมไปถึงหลักการและหลักเกณฑ์ต่างๆ ในการประเมิน การกำกับติดตามการประเมิน และการดำเนินการต่อผลการประเมินเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการที่เกี่ยวข้อง

๒) หน่วยงานกำกับติดตามการประเมิน ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่ จะมีบทบาทในการร่วมกำหนดแนวทางและร่วมกำกับติดตามการประเมิน รวมไปถึงการประสานงานในระหว่างกระบวนการต่างๆ ในการประเมินแก่หน่วยงานภายใต้การกำกับดูแลของตนเอง

๓) คณะที่ปรึกษาการประเมิน จะเป็นกลุ่มคณะที่มีบทบาทหน้าที่ในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินอย่างใกล้ชิด ทั้งในด้านการดำเนินการประเมินและในด้านเนื้อหาในการประเมิน รวมไปถึงทำหน้าที่ในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การตรวจสอบและให้คะแนนตามแบบสำรวจที่กำหนด

หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินมีจำนวนรวมทั้งสิ้น ๘,๓๐๕ หน่วยงาน ดังนี้

๑) องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๕	หน่วยงาน
๒) องค์การศาล (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๓	หน่วยงาน
๓) องค์การอัยการ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๑	หน่วยงาน
๔) หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	จำนวน	๓	หน่วยงาน
๕) ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน	๑๔๖	หน่วยงาน
๖) องค์การมหาชน	จำนวน	๕๖	หน่วยงาน
๗) รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	๕๔	หน่วยงาน
๘) หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	จำนวน	๑๙	หน่วยงาน
๙) กองทุน (นิติบุคคล)	จำนวน	๗	หน่วยงาน
๑๐) สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	๘๓	หน่วยงาน

กระทรวง

๑๑) จังหวัด	ผู้ปฏิบัติงาน	จำนวน	๗๖	หน่วยงาน
๑๒) องค์การบริหารส่วนจังหวัด		จำนวน	๗๖	หน่วยงาน
๑๓) เทศบาลนคร		จำนวน	๓๐	หน่วยงาน
๑๔) เทศบาลเมือง		จำนวน	๑๘๓	หน่วยงาน
๑๕) เทศบาลตำบล		จำนวน	๒,๒๓๖	หน่วยงาน
๑๖) องค์การบริหารส่วนตำบล		จำนวน	๕,๓๒๕	หน่วยงาน
๑๗) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ		จำนวน	๒	หน่วยงาน
(องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งสิ้น ๗,๘๕๒ หน่วยงาน)				

ขอบเขตของหน่วยงานภาครัฐ

องค์กรอิสระ องค์กรอัยการ องค์กรศาล หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ กองทุน สถาบันอุดมศึกษา โดยเป็นการประเมินในภาพรวมของหน่วยงาน ซึ่งมีขอบเขตการประเมินครอบคลุมการบริหารราชการของหน่วยงาน ประกอบด้วย ส่วนกลางของหน่วยงานและส่วนราชการในระดับพื้นที่ที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง

จังหวัด มีขอบเขตของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินในภาพรวมของการบริหารราชการส่วนภูมิภาค ซึ่งมีขอบเขตการประเมินครอบคลุมเฉพาะกลไกการบริหารราชการระดับจังหวัด ประกอบด้วย สำนักงานจังหวัด และส่วนราชการส่วนภูมิภาคที่อยู่ในการควบคุมดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด (ไม่รวมราชการในจังหวัดที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง และราชการระดับอำเภอ)

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีขอบเขตของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินในภาพรวมของการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งมีขอบเขตการประเมินครอบคลุมการบริหารราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในส่วนข้าราชการฝ่ายบริหารและข้าราชการฝ่ายประจำขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

กลุ่มการประเมิน

ในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ได้จำแนกการประเมินออกเป็น ๑๐ กลุ่ม เพื่อให้สามารถดำเนินการประเมินได้พร้อมกันทั่วประเทศ และกำกับติดตามการประเมินให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาและเป็นมาตรฐานเดียวกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

กลุ่ม ๑ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง รวม ๙ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๗๒๙ หน่วยงาน

กลุ่ม ๒ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี (รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา)) ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว รวม ๘ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๕๙๒ หน่วยงาน

กลุ่ม ๓ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ รวม ๘ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๑,๔๗๕ หน่วยงาน

กลุ่ม ๔ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี รวม ๑๒ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๑,๕๑๒ หน่วยงาน

กลุ่ม ๕ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดเชียงใหม่ เชียงใหม่ น่าน แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน รวม ๘ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๘๓๐ หน่วยงาน

กลุ่ม ๖ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี รวม ๙ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๘๗๙ หน่วยงาน

กลุ่ม ๗ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี รวม ๘ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๗๐๖ หน่วยงาน

กลุ่ม ๘ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี รวม ๗ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๕๗๓ หน่วยงาน

กลุ่ม ๙ ประกอบด้วยจังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล รวม ๗ จังหวัด รวมทั้งสิ้น ๖๓๑ หน่วยงาน

กลุ่ม ๑๐ ประกอบด้วยหน่วยงานประเภท องค์กรอิสระ องค์กรศาล องค์กรอัยการ หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา กรมหรือเทียบเท่า รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน กองทุน หน่วยงานของรัฐอื่นๆ สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร) รวมทั้งสิ้น ๓๗๘ หน่วยงาน

๒.๔ ระเบียบวิธีการประเมิน^{๑๕}

๑) แหล่งข้อมูลในการประเมิน

แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินหน่วยงานภาครัฐแต่ละหน่วยงาน ประกอบไปด้วย ๓ แหล่ง ดังนี้

(๑) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน หมายถึง บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหารผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ที่ทำงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี

^{๑๕} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), อ้างแล้ว, หน้า ๔ - ๘.

(๒) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก หมายถึง บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ นับตั้งแต่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นต้นมา

(๓) เว็บไซต์ หมายถึง เว็บไซต์หลักของหน่วยงานภาครัฐที่ใช้ในการสื่อสารต่อสาธารณะ

๒) เครื่องมือในการประเมิน

เครื่องมือในการประเมิน จะประกอบไปด้วย ๓ เครื่องมือ เพื่อเก็บข้อมูลจากแต่ละแหล่งข้อมูล ดังนี้

(๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน ๕ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

(๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตัวเลือกคำตอบตามการรับรู้ของตนเอง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยเป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

(๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) เป็นแบบวัดที่ให้ผู้ตอบเลือกตอบมีหรือไม่มีเปิดเผยข้อมูล พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของการเปิดเผยข้อมูลและระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บข้อมูลจากเว็บไซต์ของหน่วยงาน โดยเป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ใน ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย ๕ ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต)

๓) กลุ่มตัวอย่างในการเก็บรวบรวมข้อมูล

กลุ่มตัวอย่างสำหรับการเก็บข้อมูลจากแต่ละเครื่องมือในการประเมิน ดังนี้

(๑) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ จำนวนร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓๐ ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า ๓๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตัวอย่าง

(๒) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำ จำนวนร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า ๓๐ ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมี

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า ๓๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตัวอย่าง

(๓) เว็บไซต์ของหน่วยงาน เก็บข้อมูลจากเว็บไซต์หลักของหน่วยงานทุกหน่วยงาน

๔) การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับแต่ละเครื่องมือการประเมิน จะดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System : ITAS) ซึ่งเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว และทำให้การดำเนินการประเมินสามารถทำได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ ดังนี้

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ IIT ดำเนินการ ดังนี้

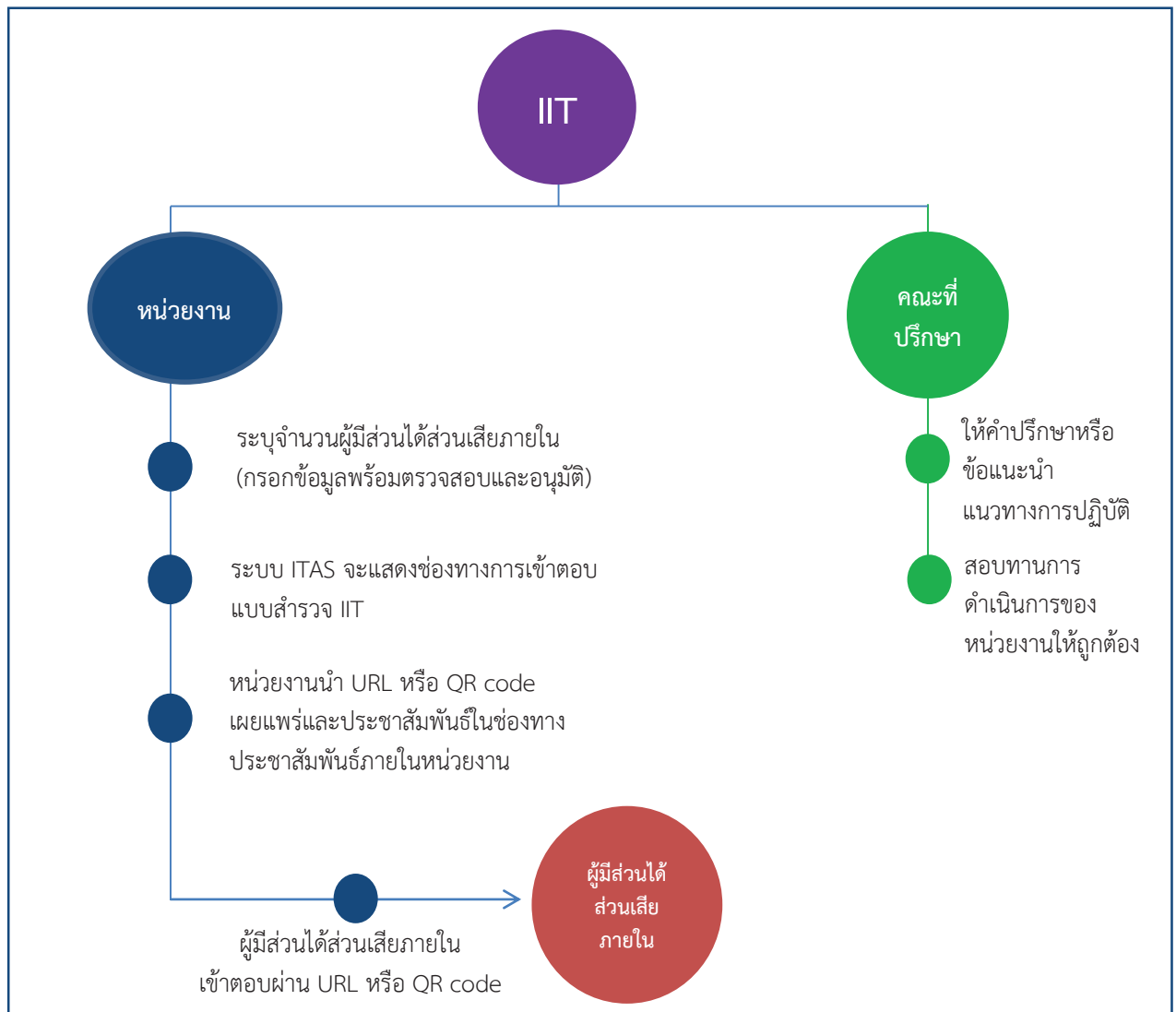
- นำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน โดยให้หน่วยงานระบุจำนวนของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในลงในระบบ ITAS ที่ทำงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๑ ปี นับถึงวันที่นำเข้าข้อมูลลงในระบบ ITAS (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารจะต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูลในระบบ ITAS)

- เก็บรวบรวมข้อมูลแบบ IIT โดยให้หน่วยงานนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบสำรวจ IIT ของหน่วยงานไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในของหน่วยงาน โดยหน่วยงานควรคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวกและการเผยแพร่ครอบคลุมทั่วถึงทุกส่วนงานและทุกระดับของหน่วยงาน จากนั้น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจะเข้ามาตอบแบบสำรวจ IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง

ทั้งนี้ หากหน่วยงานมีข้อสงสัยเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติ สามารถสอบถามและขอรับคำแนะนำจากคณะที่ปรึกษาการประเมินเพื่อให้ดำเนินการให้ถูกต้อง รวมไปถึงคณะที่ปรึกษาการประเมินอาจมีการสอบถามหรือสุ่มตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนดเพื่อให้การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ IIT ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพและสามารถสะท้อนผลของหน่วยงานได้ตามหลักทางวิชาการมากที่สุด

ข้อควรระวัง#1

การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ IIT หน่วยงานจะต้องกำกับติดตามและส่งเสริมให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบตามระยะเวลาที่กำหนดให้ได้มากที่สุด และไม่น้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำตามที่กำหนด



การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ EIT ดำเนินการ ดังนี้

- นำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยให้หน่วยงานระบุจำนวนประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และกรอกรายชื่อตัวอย่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงานตามแบบฟอร์มและตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. หรือคณะที่ปรึกษาแนะนำ (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารจะต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล)

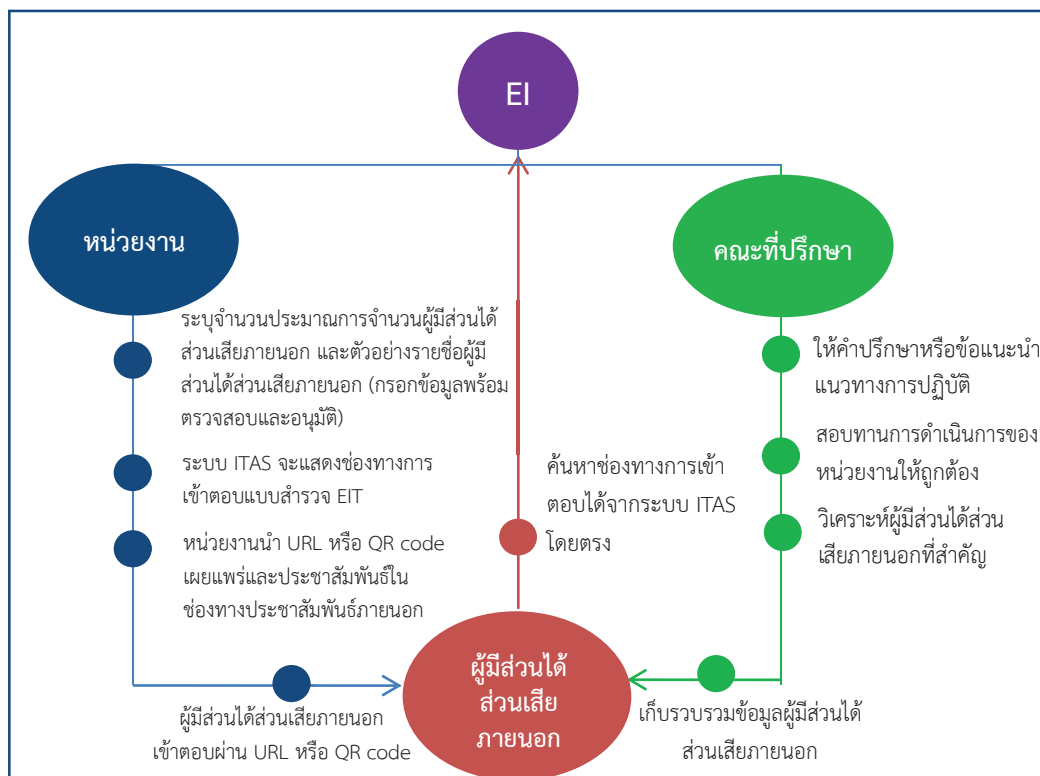
● เก็บรวบรวมข้อมูลแบบ EIT ดำเนินการ ๓ วิธีการ ดังนี้

(๑) ให้หน่วยงานนำ URL หรือ QR code ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงานที่มารับบริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงาน โดยหน่วยงานควรคำนึงถึงช่องทางการเผยแพร่ที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะสามารถเข้าถึงได้อย่างสะดวก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะเข้ามาตอบแบบสำรวจ EIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code ซึ่งจะเป็นการตอบเข้าสู่ระบบ ITAS โดยตรง

(๒) คณะที่ปรึกษาการประเมินจะวิเคราะห์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงานเพื่อให้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีคุณภาพสอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน จากนั้นจะกำหนดแนวทางและดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลตามหลักทางวิชาการ ทั้งนี้ อาจเก็บข้อมูลจากรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามที่หน่วยงานจัดส่งข้อมูลในระบบ ITAS หรือ อาจขอรับข้อมูลเพิ่มเติม หรืออาจขอเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนามที่หน่วยงาน หรือแหล่งข้อมูลตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด

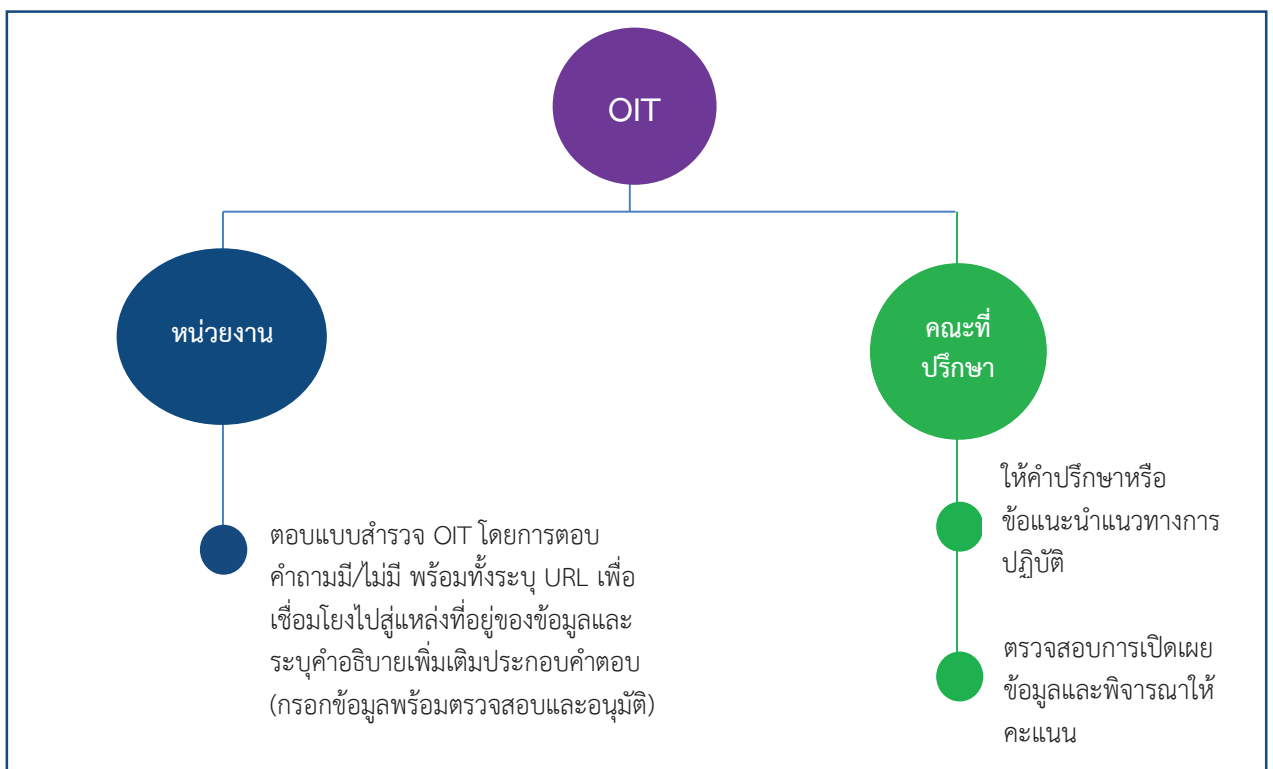
(๓) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก สามารถเข้ามาตอบแบบสำรวจ EIT ของหน่วยงานได้ โดยการค้นหาช่องทางการเข้าตอบจากระบบ ITAS เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อกับหน่วยงานในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้มีโอกาสได้เข้ามาตอบแบบสำรวจ EIT ได้ด้วยตนเองในระบบ ITAS โดยตรง

ทั้งนี้ หากหน่วยงานมีข้อสงสัยเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติ สามารถสอบถามและขอรับคำแนะนำจากคณะที่ปรึกษาการประเมินเพื่อให้ดำเนินการให้ถูกต้อง รวมไปถึงคณะที่ปรึกษาการประเมินอาจมีการสอบถามหรือสุ่มตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด เพื่อให้การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ EIT ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพและสามารถสะท้อนผลของหน่วยงานได้ตามหลักทางวิชาการมากที่สุด



การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ OIT ดำเนินการโดยให้หน่วยงานตอบลงในระบบ ITAS โดยการตอบคำถามมี/ไม่มี พร้อมทั้งระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของข้อมูลและระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ (ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานเป็นผู้กรอกข้อมูลและผู้บริหารจะต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล) จากนั้น คณะที่ปรึกษาการประเมินจะตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลตามแบบ OIT โดยตรวจสอบจากคำตอบและ URL ของหน่วยงาน และพิจารณาให้คะแนนโดยอ้างอิงตามความครบถ้วนขององค์ประกอบตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในแต่ละประเด็นการประเมิน

หากหน่วยงานมีข้อสงสัยเกี่ยวกับแนวทางการปฏิบัติ สามารถสอบถามและขอรับคำแนะนำจากคณะที่ปรึกษาการประเมินเพื่อดำเนินการให้ถูกต้อง



ข้อควรระวัง#๒

หน่วยงานจะต้องทำความเข้าใจในรายละเอียดของแต่ละข้อคำถาม สอบทานข้อมูลและการเปิดเผยข้อมูลในการตอบคำถามให้ชัดเจนมากที่สุด โดยสามารถขอรับคำแนะนำจากคณะที่ปรึกษาการประเมินได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดในขั้นตอนการตอบคำถาม ทั้งนี้ หลังจากสิ้นสุดระยะเวลาในขั้นตอนการตอบคำถามแล้ว หน่วยงานจะไม่สามารถแก้ไขข้อมูลหรือส่งข้อมูลเพิ่มเติมได้

ข้อควรระวัง#๓

หน่วยงานจะต้องรักษาและคงสภาพเว็บไซต์หลักของหน่วยงานให้สาธารณชนสามารถเข้าถึงได้ทุกช่วงเวลา อย่างไรก็ตาม ในกรณีเกิดเหตุจำเป็นทางเทคนิคทำให้เว็บไซต์หลักของหน่วยงานไม่สามารถเข้าถึงได้ชั่วคราว หน่วยงานจะต้องแก้ไขให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็วและภายในระยะเวลาที่กำหนดในขั้นตอนการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูล

ข้อควรระวัง#๔

กรณีที่หน่วยงานที่ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลใดได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็นทำให้ไม่สามารถเผยแพร่ข้อมูลตามรายละเอียดที่กำหนดได้ ให้หน่วยงานอธิบายเหตุผลความจำเป็นมาอย่างละเอียด โดยจะต้องมีสาเหตุด้านกฎหมายหรือข้อจำกัดอันสุดวิสัยประกอบการตอบ

๒.๕ หลักเกณฑ์การประเมินผล ^{๑๖}**๑) การประมวลผลคะแนน มีขั้นตอนการประมวลผลคะแนนตามลำดับ ดังนี้**

คะแนน	แบบ IIT	แบบ EIT	แบบ OIT
คะแนนข้อคำถาม	คะแนนเฉลี่ยของ ข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนเฉลี่ยของ ข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน	คะแนนของข้อคำถาม
คะแนนตัวชี้วัดย่อย	—	—	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย
คะแนนตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด
คะแนนแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ	คะแนนเฉลี่ยของ ทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ
น้ำหนักแบบสำรวจ	ร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๓๐	ร้อยละ ๔๐
คะแนนรวม	ผลรวมของคะแนนแบบสำรวจที่ถ่วงน้ำหนัก		

๒) คะแนนและระดับผลการประเมิน ผลการประเมินจะมี ๒ ลักษณะ คือ ค่าคะแนน โดยมีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และระดับผลการประเมิน (Rating Score) โดยจำแนกออกเป็น ๗ ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
๙๕.๐๐ – ๑๐๐	AA
๘๕.๐๐ – ๙๔.๙๙	A
๗๕.๐๐ – ๘๔.๙๙	B
๖๕.๐๐ – ๗๔.๙๙	C
๕๕.๐๐ – ๖๔.๙๙	D
๔๐.๐๐ – ๕๔.๙๙	E
๐ – ๓๙.๙๙	F

^{๑๖} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), อ้างแล้ว, หน้า ๙.

๓) ผลการประเมินตามเป้าหมาย

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) ในระยะแรกของแผนแม่บทฯ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕) ได้กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ และแผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบก็ได้กำหนดค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐

โดยสรุป การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) เป็นการประเมินที่มีเป้าประสงค์ที่จะส่งเสริมให้มีการปรับปรุงและพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งเป็นตามมติคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๑ ที่มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๔ โดยใช้แนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ทั้งนี้ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐดังกล่าว ถือเป็นกลไกสำคัญในการณรงค์และเสริมสร้างวัฒนธรรมขององค์กรโดยให้ความสำคัญกับการดำเนินงานที่มีความโปร่งใส ความพร้อมรับผิด คุณธรรมการให้บริการของหน่วยงาน วัฒนธรรม คุณธรรมในองค์กรและคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน เนื่องจากหน่วยงานจะได้ทราบถึงประเด็นในการแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาวิธีการดำเนินงานภายในองค์กรที่จะนำไปสู่การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้สูงขึ้น ได้รับการยอมรับจากผู้รับบริการจากทุกภาคส่วนและเป็นหน่วยงานภาครัฐต้นแบบในการดำเนินงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตให้กับหน่วยงานภาครัฐอื่นๆ ต่อไป นอกจากนี้ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจะเป็นกลไกในการป้องกันการทุจริตของประเทศ เป็นโครงการสำคัญที่จะส่งผลต่อการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศ โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติให้มีคะแนนเพิ่มขึ้นนำไปสู่การจัดอันดับที่ดีขึ้นอีกทางหนึ่ง

๒.๖ ประเด็นการประเมิน ^{๑๗}

ประเด็นในการประเมิน จำแนกออกเป็น ๑๐ ตัวชี้วัด ดังนี้

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในตัวชี้วัดที่ ๑ – ตัวชี้วัดที่ ๕ ประกอบด้วย

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการปฏิบัติงานของบุคลากรอื่นในหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานโดยยึดหลักตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส ปฏิบัติงานหรือดำเนินการตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน ไม่ว่าจะเป็นผู้มาติดต่อทั่วไปหรือผู้มาติดต่อที่รู้จักกันเป็นการส่วนตัว รวมไปถึงการปฏิบัติงานอย่างมุ่งมั่นเต็มความสามารถ และมีความรับผิดชอบต่องานในหน้าที่ที่ได้รับมอบ ซึ่งล้วนถือเป็นลักษณะการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างมีคุณธรรม นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมกรเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ของบุคลากรอื่นในหน่วยงาน ทั้งในกรณีที่แลกกับการปฏิบัติหน้าที่ และในกรณีช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียมประเพณีหรือแม้แต่กรณีการให้เงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ ต่อบุคคลภายนอก ซึ่งถือเป็นความเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดการรับสินบนได้ในอนาคต ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ประกอบด้วย ข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๑ บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อ ตามประเด็น ดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
■ เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด				
■ เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด				
i๒ บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ ให้บริการแก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อ ที่รู้จักเป็นการส่วนตัว อย่างเท่าเทียมกัน มาก น้อยเพียงใด				

^{๑๗} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), อ้างแล้ว, หน้า ๑๑.

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
i๓ บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
■ มุ่งผลสำเร็จของงาน				
■ ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว				
■ พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
i๔ บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้ จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	มี	ไม่มี
■ เงิน		
■ ทรัพย์สิน		
■ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น		

หมายเหตุ: เป็นการเรียกรับที่นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนดให้รับได้ เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ ค่าปรับ เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
i๕ นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคล ที่ให้กันในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันในสังคมแล้วบุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้หรือไม่	มี	ไม่มี
■ เงิน		
■ ทรัพย์สิน		
■ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น		
i๖ บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอก หรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่		
■ เงิน		
■ ทรัพย์สิน		
■ ประโยชน์อื่น ๆ เช่น การยกเว้นค่าบริการ การอำนวยความสะดวกเป็นกรณีพิเศษ เป็นต้น		

ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ นับตั้งแต่การจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและเผยแพร่อย่างโปร่งใส ไปจนถึงลักษณะการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานอย่างคุ้มค่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ และไม่เอื้อประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง การเบิกจ่ายเงินของบุคลากรภายในในเรื่องต่าง ๆ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ ตลอดจนกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และการตรวจรับพัสดุด้วยนอกจากนี้ ยังให้ความสำคัญกับการเปิดโอกาสให้บุคลากรภายในมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานตนเองได้ ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
๑๗ ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด				
๑๘ หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด ๑๘				
■ คุ้มค่า				
■ ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้				
๑๙ หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด				
๑๐๐ บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด				
๑๐๑ หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
■ โปร่งใส ตรวจสอบได้				
■ เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง				
๑๐๒ หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
■ สอบถาม				
■ ทักท้วง				
■ ร้องเรียน				

ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาของตนเอง ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการมอบหมายงาน การประเมินผลการปฏิบัติงาน การคัดเลือกบุคลากรเพื่อให้สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ซึ่งจะต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ รวมไปถึงการใช้อำนาจสั่งการให้ผู้ใต้บังคับบัญชาทำในธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ยังประเมินเกี่ยวกับกระบวนการบริหารงานบุคคลอาจเกิดการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การซื้อขายตำแหน่ง หรือการเอื้อผลประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้องตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๑๓ ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: การมอบหมาย หมายถึง การมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๑๔ ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด				
i๑๕ ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด				
i๑๖ ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด				
i๑๗ ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด				
i๑๘ การบริหารงานบุคคลของหน่วยงานของท่าน มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
■ ถูกแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ				
■ มีการซื้อขายตำแหน่ง				
■ เอื้อประโยชน์ให้กลุ่มหรือพวกพ้อง				

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมิน การรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับ พฤติกรรมของบุคลากรภายใน ในการนำทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานไปเป็นของตนเองหรือนำไปให้ผู้อื่น และพฤติกรรมในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ทั้งการยืมโดยบุคลากรภายใน หน่วยงานและการยืมโดยบุคคลภายนอกหน่วยงาน ซึ่งหน่วยงานจะต้องมีกระบวนการในการ ขออนุญาตที่ชัดเจนและสะดวกนอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีการจัดทำแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง เพื่อเผยแพร่ให้บุคลากรภายในได้รับทราบและนำไปปฏิบัติ รวมไปถึง หน่วยงานจะต้องมีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการของหน่วยงานด้วย

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๑๙ บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเอาทรัพย์สินของราชการ ไปเป็นของส่วนตัว หรือนำไปให้กลุ่มหรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด				
i๒๐ ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด				
i๒๑ ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด				
i๒๒ บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด				
i๒๓ ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด				
i๒๔ หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด				

ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้ความสำคัญของผู้บริหารสูงสุดในการต่อต้านการทุจริตอย่างจริงจัง โดยหน่วยงานจะต้องทบทวนนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ และจัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมไปถึงการประเมินเกี่ยวกับประสิทธิภาพการแก้ไขปัญหาการทุจริตของหน่วยงาน ที่จะต้องทำให้การทุจริตในหน่วยงานลดลงหรือไม่มีเลย และจะต้องสร้างความเชื่อมั่นให้บุคลากรภายใน ในการร้องเรียนเมื่อพบเห็นการทุจริตภายในหน่วยงานด้วย นอกจากนี้ หน่วยงานจะต้องมีกระบวนการเฝ้าระวังตรวจสอบการทุจริตภายในหน่วยงาน รวมถึงการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ จากทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๖ ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๑๕ ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการต่อต้านการทุจริต มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
i๑๖ หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ หรือไม่		
■ ทบทวนนโยบายหรือมาตรการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพ		
■ จัดทำแผนงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงาน		

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๑๗ ปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่าน ได้รับการแก้ไข มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านเห็นว่าหน่วยงานของท่านไม่มีปัญหาการทุจริตให้ตอบ “มากที่สุด”

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๒๘ หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการ ดังต่อไปนี้ ต่อการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อย เพียงใด				
■ เฝ้าระวังการทุจริต				
■ ตรวจสอบการทุจริต				
■ ลงโทษทางวินัยเมื่อมีการทุจริต				

หมายเหตุ: หากหน่วยงานของท่านไม่มีการทุจริต จึงทำให้ไม่มีการลงโทษทางวินัย ให้ตอบ "มากที่สุด"

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๒๙ หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการ ตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบ ทั้งภายในและ ภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อ ป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: ฝ่ายตรวจสอบภายใน หมายถึง ส่วนงานตรวจสอบภายในของหน่วยงาน ฝ่ายตรวจสอบ
ภายนอก หมายถึง หน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เช่น
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
i๓๐ หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะ เกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิด เห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร				
■ สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่าง สะดวก				
■ สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้				
■ มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่าง ตรงไปตรงมา				
■ มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อ ตนเอง				

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในตัวชี้วัดที่ ๖ – ตัวชี้วัดที่ ๘ ประกอบด้วย

ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการคุณภาพการดำเนินงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ โดยยึดหลักตามมาตรฐาน ขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด และจะต้องเป็นไปอย่างเท่าเทียมกันไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการของหน่วยงานแก่รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล ซึ่งสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีคุณธรรม และยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับประสบการณ์ตรงในการถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่น ๆ เพื่อแลกกับการปฏิบัติหน้าที่ด้วย นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการบริหารงานและการดำเนินงานในภาพรวมของหน่วยงาน ที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก ไม่มีการเอื้อประโยชน์ให้กับบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๕ ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e๑ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็น ดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด				
■ เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด				
■ เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด				
e๒ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่อคนอื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด				
e๓ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ ข้อมูล เกี่ยวกับการดำเนินการ/ให้บริการแก่ท่าน อย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
e๔ ในระยะเวลา ๑ ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่		
■ เงิน		
■ ทรัพย์สิน		
■ ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การให้ความบันเทิง เป็นต้น		

หมายเหตุ: เป็นการให้ที่นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าบริการ ค่าปรับ เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e๕ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการดำเนินงานโดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนและส่วนรวมเป็นหลัก มากน้อยเพียงใด				

ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อประสิทธิภาพการสื่อสารในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานในเรื่องต่างๆ ต่อสาธารณชน ผ่านช่องทางที่หลากหลายสามารถเข้าถึงได้ง่าย และไม่ซับซ้อน โดยข้อมูลที่เผยแพร่จะต้องครบถ้วนและเป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผลการดำเนินงานของหน่วยงานและข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบรวมถึงการจัดให้มีช่องทางให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สามารถส่งคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ และมีการชี้แจงในกรณีที่มีข้อกังวลสงสัยได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ยังประเมินการรับรู้เกี่ยวกับการจัดให้มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อสามารถร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานด้วย ซึ่งสะท้อนถึงการสื่อสารกับผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างมีประสิทธิภาพตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร ประเด็นสำรวจประกอบด้วยคำถามจำนวน ๕ ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e๖ การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อย เพียงใด				
■ เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน				
■ มีช่องทางหลากหลาย				
e๗ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงาน หรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด				

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
e๘ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางรับฟังคำติชมหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงาน/การให้บริการ หรือไม่		

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e๙ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบ คำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการ ดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านไม่มีข้อกังวลสงสัยให้ตอบ “มากที่สุด”

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
e๑๐ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริต ของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน หรือไม่		

ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมิน การรับรู้ของผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงานต่อการปรับปรุงระบบ การทำงาน ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงาน ทั้งการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และกระบวนการทำงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น รวมไปถึงการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น โดยควรมีกระบวนการเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือ ผู้มาติดต่อ เข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการด้วย ทั้งนี้ นอกจากหน่วยงานจะต้องปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้นแล้ว ยังควรให้ความสำคัญกับ การปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสมากขึ้นอีกด้วย ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน ประกอบด้วยข้อคำถามจำนวน ๕ ข้อ ดังนี้

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
๔๑๑ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการ ให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านติดต่อครั้งแรก ให้เปรียบเทียบกับคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการที่ท่าน คาดหวังไว้ก่อนมาติดต่อ

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
๔๑๒ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุง วิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: หากท่านติดต่อครั้งแรก ให้เปรียบเทียบกับวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/ การให้บริการที่ท่านคาดหวังไว้ก่อนมาติดต่อ

ประเด็นการประเมิน	ระดับ	
	มี	ไม่มี
๔๑๓ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการดำเนินงาน/ การให้บริการ ให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น หรือไม่		

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e๑๔ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ เปิดโอกาสให้ ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด				

หมายเหตุ: การมีส่วนร่วม เช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และร่วมติดตาม
ประเมินผล เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน	ระดับ			
	น้อยที่สุด หรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด
e๑๕ หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการปรับปรุงการ ดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมาก ขึ้น มากน้อยเพียงใด				

แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency
Assessment: OIT) ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลในตัวชี้วัดที่ ๙ – ตัวชี้วัดที่ ๑๐ ประกอบด้วย

ข้อควรระวัง#๖

“ปี พ.ศ. ๒๕๖๓” หมายถึง รอบปีที่หน่วยงานบริหารราชการ โดย

- หากหน่วยงานบริหารราชการโดยใช้ปีงบประมาณ – ให้ใช้ข้อมูลของ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓
- หากหน่วยงานบริหารราชการโดยใช้ปีปฏิทิน – ให้ใช้ข้อมูลของปี พ.ศ. ๒๕๖๓
- และหากหน่วยงานบริหารราชการโดยใช้รอบปีอย่างอื่นนอกเหนือจากปีงบประมาณหรือปีปฏิทิน
– ให้ใช้ข้อมูลของรอบปีที่หน่วยงานใช้ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓

กรณีที่หน่วยงานบริหารราชการโดยใช้ปีปฏิทินหรือรอบปีอื่น ซึ่งทำให้ไม่สามารถตอบข้อคำถามที่เกี่ยวข้อง
กับการกำกับติดตามรอบ ๖ เดือน หรือข้อคำถามใดได้ ให้ใช้ข้อมูลในรอบ ๓ เดือนในการตอบข้อคำถาม

ข้อควรระวัง#๗

ในกรณีของจังหวัดกำหนดคำอธิบายเบื้องต้น ดังนี้

“หน่วยงาน” หมายถึง จังหวัดซึ่งมีขอบเขตของการประเมินในภาพรวมของการบริหารราชการส่วนภูมิภาค
ซึ่งมีขอบเขตการประเมินครอบคลุมเฉพาะกลไกการบริหารราชการระดับจังหวัด ประกอบด้วย สำนักงาน
จังหวัด และส่วนราชการส่วนภูมิภาคที่อยู่ในการควบคุมดูแลของผู้ว่าราชการจังหวัด (ไม่รวมราชการ
ในจังหวัดที่ขึ้นตรงต่อส่วนกลาง และราชการระดับอำเภอ สังกัดกระทรวงมหาดไทย)

“ผู้บริหาร” หมายถึง ผู้ว่าราชการจังหวัด

ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลจึงจะต้องเป็นข้อมูลในภาพรวมของจังหวัด (เว้นแต่ข้อ ๐๑๓ – ๐๑๗
และข้อ ๐๒๑ – ๐๒๔ จะเป็นการรวบรวมข้อมูลของส่วนราชการระดับจังหวัดภายในจังหวัด)

ข้อควรระวัง#๘

การเปิดเผยข้อมูล พิจารณาจาก ๒ องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบของการเปิดเผย และองค์ประกอบของข้อมูล โดยจะต้องสอดคล้องตามเงื่อนไขครบถ้วนทั้ง ๒ องค์ประกอบ จึงจะถือว่าเป็นการเปิดเผยข้อมูลตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนด

องค์ประกอบของการเปิดเผย พิจารณาตามเงื่อนไข ดังนี้

- สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ผ่าน URL
- ข้อมูลเผยแพร่ที่เว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
- ข้อมูลเผยแพร่ในหัวข้อหรือตำแหน่งที่ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าใจและเข้าถึงได้

องค์ประกอบของข้อมูล จะแตกต่างกันในแต่ละข้อตามที่ปรากฏในรายละเอียดต่อไป

ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบ ใน ๕ ประเด็น คือ (๑) ข้อมูลพื้นฐาน ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน ข่าวประชาสัมพันธ์ และการปฏิสัมพันธ์ข้อมูล (๒) การบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ (๓) การบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี และการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ (๔) การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ (๕) การส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบและการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูลในประเด็นข้างต้นแสดงถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล ประกอบด้วย ๕ ตัวชี้วัดย่อย (๓๓ ข้อมูล) ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๑ ข้อมูลพื้นฐาน**ข้อมูลพื้นฐาน**

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๑	โครงสร้าง	○ แสดงแผนผังแสดงโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการของหน่วยงาน ○ ประกอบด้วยตำแหน่งที่สำคัญ และการแบ่งส่วนงานภายใน เช่น สำนัก กอง ศูนย์ ฝ่าย ส่วน กลุ่ม เป็นต้น
๐๒	ข้อมูลผู้บริหาร	○ แสดงรายนามของผู้บริหารของหน่วยงาน ○ ประกอบด้วยชื่อ-นามสกุล ตำแหน่ง รูปถ่าย ช่องทางการติดต่อผู้บริหารสูงสุดหรือหัวหน้าหน่วยงานและผู้ดำรงตำแหน่งทางการบริหารของหน่วยงาน
๐๓	อำนาจหน้าที่	○ แสดงข้อมูลหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานตามที่กฎหมายกำหนด

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๔	แผนยุทธศาสตร์หรือ แผนพัฒนาหน่วยงาน	- แสดงแผนการดำเนินการกิจของหน่วยงานที่มีระยะมากกว่า ๑ ปี - มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ เช่น ยุทธศาสตร์หรือแนวทางเป้าหมาย ตัวชี้วัด เป็นต้น - เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๕	ข้อมูลการติดต่อ	แสดงข้อมูลการติดต่อ ดังนี้ - ที่อยู่หน่วยงาน - หมายเลขโทรศัพท์ - หมายเลขโทรสาร - ที่อยู่ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ - แผนที่ตั้งหน่วยงาน
๐๖	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	แสดงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานหรือการปฏิบัติงานของหน่วยงาน

การประชาสัมพันธ์

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๗	ข่าวประชาสัมพันธ์	- แสดงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน - เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๘	Q&A	- แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่างๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง เช่น Web board, กล่องข้อความถาม-ตอบ เป็นต้น - สามารถเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐๙	Social Network	- แสดงเครือข่ายสังคมออนไลน์ของหน่วยงาน เช่น Facebook, Twitter, Instagram เป็นต้น - สามารถเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๒ การบริหารงาน

การดำเนินงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๑๐	แผนดำเนินงานประจำปี	- แสดงแผนการดำเนินภารกิจของหน่วยงานที่มีระยะ ๑ ปี - มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ เช่น โครงการหรือกิจกรรมงบประมาณที่ใช้ ระยะเวลาในการดำเนินการ เป็นต้น - เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๑๑	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปีรอบ ๖ เดือน	- แสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี - มีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า เช่น ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน เป็นต้น - เป็นข้อมูลในระยะเวลา ๖ เดือนแรกของปีพ.ศ. ๒๕๖๓
๐๑๒	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	- แสดงผลการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปี - มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน เช่น ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหาอุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น - เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. ๒๕๖๒

การปฏิบัติงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๑๓	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	- แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานที่เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานใช้ยึดถือปฏิบัติให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน - มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน เช่น เป็นคู่มือปฏิบัติการกิจใด สำหรับเจ้าหน้าที่หรือพนักงานตำแหน่งใด กำหนดวิธีการขั้นตอนการปฏิบัติอย่างไร เป็นต้น

การให้บริการ

หมายเหตุ: การให้บริการ หมายถึง การให้บริการตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจตามกฎหมายของหน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่มีการปฏิบัติงานหรือการให้บริการเป็นจำนวนมาก อาจมุ่งเน้นเผยแพร่การปฏิบัติงานหรือการให้บริการที่มีความสำคัญต่อภารกิจของหน่วยงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๑๔	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	- แสดงคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติที่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อกับหน่วยงานใช้เป็นข้อมูลในการขอรับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติ เช่น เป็นคู่มือสำหรับบริการหรือภารกิจใด กำหนดวิธีการขั้นตอนการให้บริการหรือการติดต่ออย่างไร เป็นต้น
๐๑๕	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	- แสดงข้อมูลสถิติการให้บริการตามภารกิจของหน่วยงาน - เป็นข้อมูลการให้บริการที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๑๖	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	- แสดงผลสำรวจความพึงพอใจการให้บริการตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงาน - เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. ๒๕๖๒
๐๑๗	E-Service	- แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถขอรับบริการตามอำนาจหน้าที่ภารกิจของหน่วยงานผ่านช่องทางออนไลน์ เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกแก่ผู้ขอรับบริการ - สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๓ การบริหารเงินงบประมาณ

แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๑๘	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	- แสดงแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานที่มีระยะ ๑ ปี - มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ เช่น งบประมาณตามแหล่งที่ได้รับ การจัดสรรงบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย เป็นต้น - เป็นแผนที่มีระยะเวลาดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๑๙	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ ๖ เดือน	- แสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี - มีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า เช่น ความก้าวหน้าการใช้จ่ายงบประมาณ เป็นต้น - เป็นข้อมูลในระยะเวลา ๖ เดือนแรกของปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๒๐	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	- แสดงผลการดำเนินงานตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี - มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น - เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. ๒๕๖๒

การจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๒๑	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	- แสดงแผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ - เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๒๒	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	- แสดงประกาศตามที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ เช่น ประกาศเชิญชวน ประกาศผลการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น - เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๒๓	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดुरายเดือน	- แสดงสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดผลการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น งานที่ซื้อหรือจ้าง วงเงินที่ซื้อหรือจ้าง ราคากลาง วิธีการซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคาที่ตกลง เหตุผลที่คัดเลือกโดยสรุป เลขที่และวันที่ของสัญญาหรือข้อตกลงในการซื้อหรือจ้าง เป็นต้น - จำแนกข้อมูลเป็นรายเดือน (กรณีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้างในรอบเดือนใดให้ระบุว่ามีไม่มีการจัดซื้อจัดจ้าง) - เป็นข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๒๔	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	- แสดงผลการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียด เช่น งบประมาณที่ใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ เป็นต้น - เป็นรายงานผลของปี พ.ศ. ๒๕๖๒

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๔ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๒๕	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	- แสดงนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มีจุดมุ่งหมายหรือวัตถุประสงค์เพื่อก่อให้เกิดการบริหารทรัพยากรบุคคลที่มีความโปร่งใสและมีคุณธรรม - เป็นนโยบายของผู้บริหารสูงสุดหรือผู้บริหารที่ได้รับมอบหมายหรือนโยบายที่กำหนดในนามของหน่วยงาน - เป็นนโยบายที่ยังใช้บังคับในหน่วยงานในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๒๖	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	- แสดงการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล เช่น การวางแผนกำลังคน การสรรหาคนดีคนเก่งเพื่อปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน การพัฒนาบุคลากรการสร้างทางก้าวหน้าในสายอาชีพ การพัฒนาคุณภาพชีวิต การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร การประเมินผลการปฏิบัติงาน การส่งเสริมจริยธรรมและรักษาวินัยของบุคลากรในหน่วยงาน เป็นต้น - เป็นการดำเนินการที่มีความสอดคล้องกับนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลตามข้อ ๐๒๕ หรือเป็นไปตามกิจกรรมที่อยู่ภายใต้นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคลตามข้อ ๐๒๕ - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๒๗	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ดังนี้ - หลักเกณฑ์การสรรหาและคัดเลือกบุคลากร - หลักเกณฑ์การบรรจุและแต่งตั้งบุคลากร - หลักเกณฑ์การพัฒนาบุคลากร - หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานบุคลากร - หลักเกณฑ์การให้ทุนให้โทษและการสร้างขวัญกำลังใจ - เป็นหลักเกณฑ์ที่ยังใช้บังคับในหน่วยงานในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๒๘	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	- แสดงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล - มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ เช่น ผลการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ผลการวิเคราะห์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล เป็นต้น - เป็นรายงานผลของปีที่ผ่านมา พ.ศ. ๒๕๖๒

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๙.๕ การส่งเสริมความโปร่งใส

การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๒๙	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- แสดงคู่มือหรือแนวทางการดำเนินการต่อเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดของการปฏิบัติงาน เช่น รายละเอียดวิธีการที่บุคคลภายนอกจะทำการร้องเรียน รายละเอียดขั้นตอนหรือวิธีการในการจัดการต่อเรื่องร้องเรียน ส่วนงานที่รับผิดชอบ ระยะเวลาดำเนินการ เป็นต้น

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๓๐	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ - สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐๓๑	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	- แสดงข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน - มีข้อมูลความก้าวหน้าการจัดการเรื่องร้องเรียน เช่น จำนวนเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการแล้วเสร็จ เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ เป็นต้น (กรณีไม่มีเรื่องร้องเรียนให้ระบุไม่มีเรื่องร้องเรียน) - เป็นข้อมูลในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๓๒	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	- แสดงช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่หรือภารกิจของหน่วยงานผ่านทางช่องทางออนไลน์ - สามารถเข้าถึงหรือเชื่อมโยงไปยังช่องทางข้างต้นได้จากเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน
๐๓๓	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	- แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน เช่น ร่วมวางแผน ร่วมดำเนินการ ร่วมแลกเปลี่ยนความคิดเห็น หรือร่วมติดตามประเมินผล เป็นต้น - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเผยแพร่ข้อมูลที่เป็นปัจจุบันบนเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อเปิดเผยการดำเนินการต่าง ๆ ของหน่วยงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน ๒ ประเด็น คือ (๑) การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ เจตจํานงสุจริตของผู้บริหาร การประเมินความเสี่ยงเพื่อการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร และแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต และ (๒) มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต ได้แก่ มาตรการภายในเพื่อส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริต ซึ่งการเผยแพร่ข้อมูล

ในประเด็นข้างต้นแสดงถึงการให้ความสำคัญต่อผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การจัดทำมาตรการส่งเสริมความโปร่งใสภายในหน่วยงาน และมีการกำกับติดตามการนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม

ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต ประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดย่อย (๑๐ ข้อมูล) ดังนี้

ตัวชี้วัดย่อยที่ ๑๐.๑ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๓๔	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	- แสดงเนื้อหาเจตนารมณ์หรือคำมั่นว่าจะปฏิบัติหน้าที่และบริหารหน่วยงานอย่างซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใสและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล - ดำเนินการโดยผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบันของหน่วยงาน
๐๓๕	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	- แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสูงสุดคนปัจจุบัน - เป็นการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงให้เห็นถึงการให้ความสำคัญกับการปรับปรุง พัฒนา และส่งเสริมหน่วยงานด้านคุณธรรมและโปร่งใส - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๓๖	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	- แสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมิน เช่น เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เป็นต้น - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๓๗	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	- แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการจัดการความเสี่ยงในกรณีที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตหรือก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมของหน่วยงาน - เป็นกิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงตามข้อ ๐๓๖ - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๓๘	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	- แสดงการดำเนินการหรือกิจกรรมที่แสดงถึงการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีทัศนคติ ค่านิยม ในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์สุจริตอย่างชัดเจน - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

แผนป้องกันการทุจริต

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๓๙	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	- แสดงแผนปฏิบัติการที่มีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือพัฒนาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดของแผนฯ เช่น โครงการ กิจกรรม งบประมาณ ช่วงเวลาดำเนินการ เป็นต้น - เป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๔๐	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริต ประจำปีรอบ ๖ เดือน	- แสดงความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต - มีข้อมูลรายละเอียดความก้าวหน้า เช่น ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงาน เป็นต้น - เป็นข้อมูลในระยะเวลา ๖ เดือนแรกของปี พ.ศ. ๒๕๖๓
๐๔๑	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	- แสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต - มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ เช่น ผลการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรม ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมาย เป็นต้น - ใช้รายงานผลของปี พ.ศ. ๒๕๖๒

ตัวชี้วัดย่อย ๑๐.๒ มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

มาตรการส่งเสริมความโปร่งใสและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
๐๔๒	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	- แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีพ.ศ. ๒๕๖๒ - มีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ เช่น ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น แนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติของหน่วยงาน เป็นต้น

ข้อ	ข้อมูล	องค์ประกอบด้านข้อมูล
		มีมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ฯ โดยมีรายละเอียดต่างๆ เช่น การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล เป็นต้น
๐๔๓	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	- แสดงผลการดำเนินการตามมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน - มีข้อมูลรายละเอียดการนำมาตรการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานในข้อ ๐๔๒ ไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม - เป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. ๒๕๖๓

ตารางแสดงสรุปจำนวนข้อคำถามแต่ละตัวชี้วัด

แบบ	น้ำหนัก	ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดย่อย	ข้อคำถาม
IIT	๓๐	การปฏิบัติหน้าที่	–	๖
		การใช้งบประมาณ	–	๖
		การใช้อำนาจ	–	๖
		การใช้ทรัพย์สินของราชการ	–	๖
		การแก้ไขปัญหาการทุจริต	–	๖
EIT	๓๐	คุณภาพการดำเนินงาน	–	๕
		ประสิทธิภาพการสื่อสาร	–	๕
		การปรับปรุงการทำงาน	–	๕
OIT	๔๐	การเปิดเผยข้อมูล	ข้อมูลพื้นฐาน	๙
			การบริหารงาน	๘
			การบริหารเงินงบประมาณ	๗
			การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	๔
			การส่งเสริมความโปร่งใส	๕
		การป้องกันการทุจริต	การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต	๘
			มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต	๒

๒.๗ วิธีการดำเนินการประเมินผ่านระบบ ITAS ^{๑๘}

ในการดำเนินการประเมินของแต่ละหน่วยงาน จะต้องเป็นผู้ดำเนินการ ๒ คน ประกอบด้วย

๑) ผู้ดูแลระบบของหน่วยงาน หมายถึง เจ้าหน้าที่หรือพนักงานของหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ดำเนินการในขั้นตอนต่าง ๆ ของการประเมินที่กำหนด รวมไปถึงการประสานงานกับผู้บริหารและส่วนงานภายในต่าง ๆ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องตามที่กำหนด

๒) ผู้บริหาร หมายถึง ผู้บริหารของหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลและตรวจสอบข้อมูลและการดำเนินการต่าง ๆ ของผู้ดูแลระบบของหน่วยงาน รวมไปถึงประสานงานในระดับนโยบายของหน่วยงาน เพื่อให้การดำเนินการประเมินของหน่วยงานเป็นไปตามข้อเท็จจริงและถูกต้องตามที่กำหนด

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ โดยผ่านระบบ ITAS นั้น สามารถจำแนกการใช้งานระบบได้ ดังนี้

- ๑) การลงทะเบียนใช้งาน
- ๒) การนำเข้าข้อมูลในการประเมิน
- ๓) แบบสำรวจ IIT
- ๔) แบบสำรวจ EIT
- ๕) แบบสำรวจ OIT
- ๖) การติดตามสถานะ
- ๗) การรายงานผลการประเมิน

ทั้งนี้ แต่ละการใช้งานจะต้องมีผู้ดูแลระบบและผู้บริหารของหน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการ ดังนี้

การใช้งานระบบ	ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
การลงทะเบียนใช้งาน	ลงทะเบียนใช้งาน*	ลงทะเบียนใช้งาน*
การนำเข้าข้อมูลในการประเมิน	นำเข้าข้อมูล*	ตรวจสอบและอนุมัติ*
แบบสำรวจ IIT	เผยแพร่ช่องทางการตอบ และกำกับติดตามให้ได้ตามที่กำหนด*	เผยแพร่ช่องทางการตอบ และกำกับติดตามให้ได้ตามที่กำหนด*
แบบสำรวจ EIT	เผยแพร่ช่องทางการตอบ	เผยแพร่ช่องทางการตอบ
แบบสำรวจ OIT	ตอบแบบ OIT*	ตรวจสอบและอนุมัติ OIT*
การติดตามสถานะ	ติดตามสถานะการประเมิน	ติดตามสถานะการประเมิน
การรายงานผลการประเมิน	ติดตามรายงานผลการประเมิน	ติดตามรายงานผลการประเมิน

หมายเหตุ: * เป็นขั้นตอนที่หน่วยงานจะต้องดำเนินการให้ครบถ้วน

^{๑๘} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), อ้างแล้ว, หน้า ๓๓-๔๑.

รายละเอียดการดำเนินการแต่ละขั้นตอน ดังนี้

๑) การลงทะเบียนใช้งาน หน่วยงานจะได้รับชื่อผู้ใช้งานและรหัสผ่าน ๒ ชุด ต่อหน่วยงาน คือ “ผู้ดูแลระบบ” (ชื่อผู้ใช้งานจะขึ้นต้นด้วย “a”) และ “ผู้บริหาร” (ชื่อผู้ใช้งานจะขึ้นต้นด้วย “t”) จากนั้น ให้ลงทะเบียนใช้งานที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th> โดยมีขั้นตอน ดังนี้

- นำชื่อผู้ใช้งาน (username) และรหัสผ่าน (password) ที่ได้รับกรอกในช่องที่กำหนด
- เปลี่ยนรหัสผ่าน (password) เพื่อให้เป็นรหัสผ่านของตนเองได้ตามที่ต้องการ
- กรอกข้อมูลส่วนตัว รวมถึงข้อมูลทั่วไปของหน่วยงานตามที่ระบบกำหนดให้ครบถ้วน

โดยการดำเนินการในระบบ ITAS ดังนี้

ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
>กรอกชื่อผู้ใช้งาน (username) และรหัสผ่าน (password) >เปลี่ยนรหัสผ่าน >ระบุข้อมูลส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง เบอร์โทรศัพท์ e-mail และตราสัญลักษณ์หน่วยงาน	>กรอกชื่อผู้ใช้งาน (username) และรหัสผ่าน (password) >เปลี่ยนรหัสผ่าน >ระบุข้อมูลส่วนบุคคล เช่น ชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง เบอร์โทรศัพท์ e-mail และตราสัญลักษณ์ของหน่วยงาน

ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ
รองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ
ตามโครงการกำกับติดตาม และพัฒนามาตรฐานเครื่องชี้การประเมินคุณธรรมความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ



**สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ**
Office of the National Anti-Corruption
Commission

☎ 02-528-4800 ต่อ 2401-4
A0367 ▾



[/ หน้าแรก](#)
[ติดตามสถานะ](#)
[แบบสำรวจ](#)
[ตั้งค่าธรรมเนียม](#)


**สายด่วน
ป.ป.ช.**

**0-2528-4800
ต่อ 2401-2404**

จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน



จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ประจําปีงบประมาณ

2561
 ▼

จำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน*

คน

โปรดระบุจำนวนบุคลากรในหน่วยงานที่ทำงานให้กับหน่วยงานมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี

ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า อำนวยการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง ทั้งนี้ให้ระบุเป็นจำนวนรวมทั้งหมด

บันทึก
ย้อนดูประวัติ
ยกเลิก

ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

การนำเข้าข้อมูล

ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานมีหน้าที่ในการนำเข้าข้อมูล สามารถทำได้

๒ วิธีการ คือ

- การเพิ่มในระบบทีละชื่อโดยไปที่ “เพิ่มข้อมูล”
- การเพิ่มไฟล์ข้อมูล โดยให้ไปที่ “ดาวน์โหลด Template” และกรอกข้อมูลลงในไฟล์แล้วบันทึกไว้ จากนั้นไปที่ “นำเข้าข้อมูล” เพื่อนำไฟล์ที่บันทึกไว้ดังกล่าวนำเข้าข้อมูลไปในระบบ ข้อมูลที่ถูกนำเข้าระบบแล้ว สามารถลบได้ โดยไปที่ “ลบข้อมูล” หรือสามารถแก้ไขข้อมูลได้ โดยไปที่ “จัดการ”

*ข้อควรระวังการเพิ่มไฟล์ข้อมูล จะต้องใช้ไฟล์ Template ที่ดาวน์โหลดมาจากระบบเท่านั้น โดยไฟล์ Template จะต้องไม่มีการปรับปรุงแก้ไข เช่น การเพิ่มแถวตั้ง และจะต้องไม่มีรายชื่อที่ซ้ำกับรายชื่อที่เคยนำเข้าไปแล้ว

การอนุมัติ

ผู้บริหารมีหน้าที่ในการตรวจสอบข้อมูลและอนุมัติข้อมูลเพื่อส่งในระบบ โดยหากผู้บริหารตรวจสอบแล้วเห็นว่าควรมีการแก้ไข ก็สามารถส่งกลับให้ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานแก้ไขข้อมูลและส่งขออนุมัติใหม่จนกว่าจะถูกต้องครบถ้วน โดยให้กด “ติ๊กกลับ” หรือหากผู้บริหารได้ตรวจสอบแล้วพบว่าถูกต้องครบถ้วนแล้ว ให้กด “อนุมัติ”

โดยการดำเนินการในระบบ ITAS ดังนี้

ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
>ตั้งค่าระบบ >ข้อมูลหน่วยงาน >ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก กรอกตัวเลขเพื่อระบุจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก >ยื่นขออนุมัติ	>ตั้งค่าระบบ >การอนุมัติ >ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ตรวจสอบข้อมูล >ติ๊กกลับ/อนุมัติ


/ หน้าแรก
ติดตามสถานะ
แบบสำรวจ
ตั้งค่าระบบ


สายด่วน 0-2528-4800
พ.บ.บ. 2401-2404

ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ดาวน์โหลด Template

ลบข้อมูล + เพิ่มข้อมูล + นำเข้าข้อมูล

2561 ✕ ✕ ค้นหา

#	ชื่อ-สกุล/ชื่อองค์กร	เบอร์โทร	อีเมล	ช่องทางการติดต่ออื่นๆ	ประเภทการติดต่อ	จัดการ
☐	1 กนก ละเอียด	025284800			งานเคลือบของหน่วยงาน	
☐	2 กฤต เตชะ	025284800			งานอื่นๆ	
☐	3 กลไก มาตรการ	025284800			งานเคลือบของหน่วยงาน	
☐	4 กล้าหาญ จาญชัย	025284800			งานเคลือบของหน่วยงาน	
☐	5 กอบู เอกธรา	025284800			งานวิจัยหรือวิจัยหรือการวิจัย	
☐	6 กิตติ สามอติ	025284800			งานสนับสนุน	

๓) การเก็บรวบรวมข้อมูล IIT

ผู้ดูแลระบบมีหน้าที่ในการนำช่องทางการตอบแบบสำรวจ IIT ซึ่งอยู่ในรูปแบบ URL หรือ QRcode ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบในระบบ ITAS

ผู้ที่เข้ามาตอบแบบสำรวจ IIT เมื่อเข้าระบบมาทาง URL หรือ QR code แล้วให้กรอกเลขบัตรประชาชนของตนเอง (เพื่อป้องกันการตอบซ้ำเท่านั้น ไม่มีการนำไปเชื่อมโยงกับข้อมูลส่วนตัว และการตอบจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ โดยจะนำไปวิเคราะห์ผลในภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการแสดงผลการตอบรายบุคคล)

โดยการดำเนินการในระบบ ITAS ดังนี้

ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
>สัญลักษณ์ของจดหมาย >ช่องทางการตอบแบบวัดของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน เผยแพร่และประชาสัมพันธ์เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเข้ามาตอบในระบบ ITAS	-



๔) การเก็บรวบรวมข้อมูล EIT

ผู้ดูแลระบบมีหน้าที่ในการนำช่องทางการตอบแบบสำรวจ EIT ซึ่งอยู่ในรูปแบบ URL หรือ QR code ไปเผยแพร่และประชาสัมพันธ์เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามาตอบในระบบ ITAS ทั้งนี้ ผู้ที่เข้ามาตอบแบบสำรวจ EIT เมื่อเข้าระบบมาทาง URL หรือ QR code แล้วให้กรอกเลขบัตรประชาชนของตนเอง (เพื่อป้องกันการตอบซ้ำเท่านั้น ไม่มีการนำไปเชื่อมโยงกับข้อมูลส่วนตัว และการตอบจะถูกเก็บไว้เป็นความลับ โดยจะนำไปวิเคราะห์ผลในภาพรวมเท่านั้น ไม่มีการแสดงผลการตอบรายบุคคล)

โดยการดำเนินการในระบบ ITAS ดังนี้

ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
>สัญลักษณ์ของจดหมาย >ช่องทางการตอบแบบวัดของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เผยแพร่และประชาสัมพันธ์เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเข้ามาตอบในระบบ ITAS ได้อีกช่องทางหนึ่งด้วย	-



๕) การเก็บรวบรวมข้อมูล OIT

การตอบแบบสำรวจ OIT

ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานมีหน้าที่ในการตอบแบบสำรวจ OIT โดยเลือก “มี” หรือ “ไม่มี” โดยหากเลือก “มี” ให้ระบุ URL ของหน้าใดหน้าหนึ่งในเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่งแสดงข้อมูล เนื้อหาข้อความ หรือลิงก์สำหรับเชื่อมโยงไปยังข้อมูลตามที่แต่ละข้อคำถามกำหนด ส่วนช่อง “คำอธิบาย” สามารถกรอกคำอธิบายเพิ่มเติมหรือไม่ก็ได้

การอนุมัติแบบสำรวจ OIT

ผู้บริหารมีหน้าที่ในการตรวจสอบคำตอบและอนุมัติคำตอบเพื่อส่งในระบบ โดยผู้บริหารจะต้องตรวจสอบคำตอบทีละข้อ หากเห็นว่าคำตอบในข้อใดถูกต้อง ให้กด “ผ่าน” และหากเห็นว่าข้อใดควรมีการแก้ไข ให้กด “ไม่ผ่าน” และกด “ไม่อนุมัติ” เพื่อส่งกลับให้ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานแก้ไขข้อมูล และส่งขออนุมัติใหม่จนกว่าจะถูกต้องครบถ้วน

ทั้งนี้ ผู้บริหารจะต้องตรวจสอบคำตอบและกด “ผ่าน” ในทุกข้อ จึงจะสามารถส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ โดยให้กด “ยืนยันการตรวจ” เพื่อเป็นการอนุมัติการตอบแบบสำรวจ OIT

โดยการดำเนินการในระบบ ITAS ดังนี้

ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
>แบบสำรวจ >ทำแบบสำรวจ >แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ตอบแบบสำรวจ OIT ในแต่ละข้อคำถาม >ยื่นขออนุมัติ (ส่งผลการสำรวจ)	>แบบสำรวจ >การอนุมัติ >แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ตรวจทานคำตอบแบบสำรวจ OIT ในแต่ละข้อคำถาม >ผ่าน/ไม่ผ่าน >ไม่อนุมัติ/ยืนยันการตรวจ

๖) การติดตามสถานะ

การติดตามสถานะ ผู้ดูแลระบบสามารถติดตามสถานะของการเก็บข้อมูลแบบสำรวจ IIT แบบสำรวจ EIT และแบบสำรวจ OIT ได้ทันทีและทุกเวลาโดยการดำเนินการในระบบ ITAS ดังนี้

ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
>ติดตามสถานะ >รายหน่วยงาน >รายละเอียดสถานะของการตอบแบบวัดการรับรู้	>ติดตามสถานะ >รายหน่วยงาน >รายละเอียดสถานะของการตอบแบบวัดการรับรู้

แบบสำรวจ IIT

“ตอบไม่ครบตามจำนวนขั้นต่ำ” หมายถึง จำนวนของผู้ที่เข้ามาตอบแบบสำรวจ IIT ยังน้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนดไว้

“ตอบครบตามจำนวนขั้นต่ำ” หมายถึง จำนวนของผู้ที่เข้ามาตอบแบบสำรวจ IIT เท่ากับหรือมากกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนดไว้

แบบสำรวจ EIT

“ตอบไม่ครบตามจำนวนขั้นต่ำ” หมายถึง จำนวนของผู้ที่เข้ามาตอบแบบสำรวจ EIT ยังน้อยกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนดไว้

“ตอบครบตามจำนวนขั้นต่ำ” หมายถึง จำนวนของผู้ที่เข้ามาตอบแบบสำรวจ EIT เท่ากับหรือมากกว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่กำหนดไว้

แบบสำรวจ OIT

“แบบร่าง” หมายถึง ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานยังไม่ส่งแบบสำรวจ OIT ให้ผู้บริหารได้ตรวจสอบและอนุมัติแบบสำรวจ OIT

“ส่งแบบแล้ว” หมายถึง ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานได้ส่งแบบสำรวจ OIT ให้ผู้บริหารแล้ว แต่ผู้บริหารยังไม่ได้ตรวจสอบและอนุมัติแบบสำรวจ OIT

“อนุมัติแล้ว” หมายถึง ผู้ดูแลระบบของหน่วยงานได้ส่งแบบสำรวจ OIT ให้ผู้บริหารแล้วและผู้บริหารได้ตรวจสอบและอนุมัติแบบสำรวจ OIT เรียบร้อยแล้ว

๗) การประมวลผลและรายงานผล

การประมวลผลคะแนน ระบบ ITAS จะนำคำตอบของแต่ละชุดแบบสำรวจ IIT และแบบสำรวจ EIT รวมไปถึงผลคะแนนจากแบบสำรวจ OIT มาประมวลผลคะแนนตามวิธีการที่กำหนด

จากนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จะมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและกำหนดให้ระบบ ITAS แสดงรายงานผลการประเมินของแต่ละหน่วยงาน รวมทั้งผลการประเมินในภาพรวม ตามระยะเวลาที่กำหนด

ผู้ดูแลระบบ	ผู้บริหาร
>ผลการประเมิน	>ผลการประเมิน
>รายละเอียดผลการประเมิน	>รายละเอียดผลการประเมิน

๒.๘ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินจำนวนทั้งสิ้น ๘,๓๐๕ หน่วยงาน จำแนก ได้ดังนี้^{๑๙}

หน่วยงานภาครัฐส่วนกลาง

องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๕	หน่วยงาน
องค์กรศาล (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๓	หน่วยงาน
องค์กรอัยการ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๑	หน่วยงาน
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	จำนวน	๓	หน่วยงาน
สำนักนายกรัฐมนตรี	จำนวน	๒๕	หน่วยงาน
กระทรวงกลาโหม	จำนวน	๙	หน่วยงาน
กระทรวงการคลัง	จำนวน	๓๐	หน่วยงาน
กระทรวงการต่างประเทศ	จำนวน	๑	หน่วยงาน
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	จำนวน	๘	หน่วยงาน
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	จำนวน	๙	หน่วยงาน
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม	จำนวน	๑๗	หน่วยงาน
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	จำนวน	๒๓	หน่วยงาน
กระทรวงคมนาคม	จำนวน	๑๙	หน่วยงาน
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	จำนวน	๑๕	หน่วยงาน
กระทรวงพลังงาน	จำนวน	๙	หน่วยงาน
กระทรวงพาณิชย์	จำนวน	๑๒	หน่วยงาน
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	จำนวน	๙	หน่วยงาน
กระทรวงมหาดไทย	จำนวน	๑๔	หน่วยงาน
กระทรวงยุติธรรม	จำนวน	๑๓	หน่วยงาน
กระทรวงแรงงาน	จำนวน	๖	หน่วยงาน
กระทรวงวัฒนธรรม	จำนวน	๑๐	หน่วยงาน
กระทรวงศึกษาธิการ	จำนวน	๑๑	หน่วยงาน
กระทรวงสาธารณสุข	จำนวน	๑๗	หน่วยงาน
กระทรวงอุตสาหกรรม	จำนวน	๙	หน่วยงาน
ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	จำนวน	๑๖	หน่วยงาน
สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	๘๓	หน่วยงาน

หน่วยงานภาครัฐในระดับพื้นที่ (ส่วนราชการส่วนภูมิภาคและส่วนราชการส่วนท้องถิ่น)

จังหวัด	จำนวน	๗๖	หน่วยงาน
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	๗๖	หน่วยงาน
เทศบาลนคร	จำนวน	๓๐	หน่วยงาน
เทศบาลเมือง	จำนวน	๑๘๓	หน่วยงาน
เทศบาลตำบล	จำนวน	๒,๒๓๖	หน่วยงาน
องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	๕,๓๒๕	หน่วยงาน
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน	๒	หน่วยงาน

^{๑๙} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), อ้างแล้ว, หน้า ๔๒-๕๒.

องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (หน่วยงานธุรการ)

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	องค์กรอิสระ	สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
๒	องค์กรอิสระ	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๓	องค์กรอิสระ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๔	องค์กรอิสระ	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
๕	องค์กรอิสระ	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

องค์กรศาล (หน่วยงานธุรการ)

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	องค์กรศาล	สำนักงานศาลปกครอง
๒	องค์กรศาล	สำนักงานศาลยุติธรรม
๓	องค์กรศาล	สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

องค์กรอัยการ (หน่วยงานธุรการ)

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	องค์กรอัยการ	สำนักงานอัยการสูงสุด

หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	สถาบันพระปกเกล้า
๒	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๓	หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานয়กรัฐมนตรี

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมประชาสัมพันธ์
๒	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงบประมาณ
๖	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๗	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๘	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
๙	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน
๑๐	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ
๑๑	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานสภาพความมั่นคงแห่งชาติ
๑๒	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
๑๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
๑๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติและการสร้างความสามัคคีปรองดอง
๑๖	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน)
๑๗	องค์การมหาชน	สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน)
๑๘	องค์การมหาชน	สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน)
๑๙	องค์การมหาชน	สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน)
๒๐	องค์การมหาชน	สำนักงานพัฒนาพิงคนคร (องค์การมหาชน)
๒๑	องค์การมหาชน	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจสร้างสรรค์ (องค์การมหาชน)
๒๒	องค์การมหาชน	สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)
๒๓	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ
๒๔	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมืองแห่งชาติ
๒๕	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ

กระทรวงกลาโหม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กองทัพบก
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กองทัพอากาศ
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กองทัพอากาศ
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กองบัญชาการกองทัพไทย
๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงกลาโหม
๖	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท อู่กรุงเทพ จำกัด
๗	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก
๘	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	ศูนย์อำนวยการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล
๙	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ (องค์การมหาชน)

กระทรวงการคลัง

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมธนารักษ์
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมบัญชีกลาง
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมศุลกากร
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมสรรพสามิต
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมสรรพากร
๖	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
๗	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ
๘	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง
๙	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๑๐	กองทุน	กองทุนการออมแห่งชาติ
๑๑	กองทุน	กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา
๑๒	กองทุน	กองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ
๑๓	รัฐวิสาหกิจ	การยาสูบแห่งประเทศไทย
๑๔	รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)
๑๕	รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย
๑๖	รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร
๑๗	รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย
๑๘	รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารออมสิน
๑๙	รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารอาคารสงเคราะห์
๒๐	รัฐวิสาหกิจ	ธนาคารอิสลามแห่งประเทศไทย
๒๑	รัฐวิสาหกิจ	บริษัทตลาดรองสินเชื่อบริษัทอยู่อาศัย
๒๒	รัฐวิสาหกิจ	บริษัทประกันสินเชื่อบริษัทอุตสาหกรรมขนาดย่อม
๒๓	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท ธนารักษ์พัฒนาสินทรัพย์ จำกัด
๒๔	รัฐวิสาหกิจ	โรงงานไฟ กรมสรรพสามิต
๒๕	รัฐวิสาหกิจ	สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล
๒๖	รัฐวิสาหกิจ	องค์การสุรา กรมสรรพสามิต
๒๗	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก
๒๘	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ประกันภัย

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๒๙	หน่วยงานของรัฐอื่นๆ	สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
๓๐	องค์การมหาชน	สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน)

กระทรวงการต่างประเทศ

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงการต่างประเทศ

กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการท่องเที่ยว
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมพลศึกษา
๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๔	รัฐวิสาหกิจ	การกีฬาแห่งประเทศไทย
๕	รัฐวิสาหกิจ	การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย
๖	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
๗	องค์การมหาชน	สำนักงานส่งเสริมการจัดประชุมและนิทรรศการ (องค์การมหาชน)
๘	องค์การมหาชน	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมกิจการเด็กและเยาวชน
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมกิจการผู้สูงอายุ
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
๖	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๗	รัฐวิสาหกิจ	การเคหะแห่งชาติ
๘	รัฐวิสาหกิจ	สำนักงานธนุเคราะห์
๙	องค์การมหาชน	สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมวิทยาศาสตร์บริการ
๒	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๕	รัฐวิสาหกิจ	สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย
๖	รัฐวิสาหกิจ	องค์การพิพิธภัณฑ์วิทยาศาสตร์แห่งชาติ
๗	องค์การมหาชน	ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน)
๘	องค์การมหาชน	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๙	องค์การมหาชน	สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๑๐	องค์การมหาชน	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน)
๑๑	องค์การมหาชน	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน)
๑๒	องค์การมหาชน	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๑๓	องค์การมหาชน	สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)
๑๔	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๑๕	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
๑๖	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๑๗	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สถาบันมาตรวิทยาแห่งชาติ

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการข้าว
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมชลประทาน
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมตรวจบัญชีสหกรณ์
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมประมง
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมปศุสัตว์
๖	กรมหรือเทียบเท่า	กรมฝนหลวงและการบินเกษตร
๗	กรมหรือเทียบเท่า	กรมพัฒนาที่ดิน

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๘	กรมหรือเทียบเท่า	กรมวิชาการเกษตร
๙	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมการเกษตร
๑๐	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมสหกรณ์
๑๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมหม่อนไหม
๑๒	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม
๑๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๑๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานมาตรฐานสินค้าเกษตรและอาหารแห่งชาติ
๑๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร
๑๖	กองทุน	กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
๑๗	รัฐวิสาหกิจ	การยางแห่งประเทศไทย
๑๘	รัฐวิสาหกิจ	องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร
๑๙	รัฐวิสาหกิจ	องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย
๒๐	รัฐวิสาหกิจ	องค์การสะพานปลา
๒๑	องค์การมหาชน	สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)
๒๒	องค์การมหาชน	สำนักงานพิพิธภัณฑสถานธรรมชาติวิทยา พระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)
๒๓	องค์การมหาชน	สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน)

กระทรวงคมนาคม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการขนส่งทางบก
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมเจ้าท่า
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมทางหลวง
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมทางหลวงชนบท
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมท่าอากาศยาน
๖	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
๗	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม
๘	กรมหรือเทียบเท่า	กรมขนส่งทางราง
๙	รัฐวิสาหกิจ	การทางพิเศษแห่งประเทศไทย
๑๐	รัฐวิสาหกิจ	การท่าเรือแห่งประเทศไทย
๑๑	รัฐวิสาหกิจ	การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย
๑๒	รัฐวิสาหกิจ	การรถไฟแห่งประเทศไทย
๑๓	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑๔	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท ขนส่ง จำกัด
๑๕	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)
๑๖	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท วิทยุการบินแห่งประเทศไทย จำกัด
๑๗	รัฐวิสาหกิจ	สถาบันการบินพลเรือน
๑๘	รัฐวิสาหกิจ	องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ
๑๙	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สำนักงานการบินพลเรือนแห่งประเทศไทย

กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมอุตุนิยมวิทยา
๒	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานสถิติแห่งชาติ
๕	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)
๖	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)
๗	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด
๘	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)
๙	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมควบคุมมลพิษ
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมทรัพยากรธรณี
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมทรัพยากรน้ำ
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมทรัพยากรน้ำบาดาล
๖	กรมหรือเทียบเท่า	กรมป่าไม้
๗	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
๘	กรมหรือเทียบเท่า	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช
๙	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๑๐	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๑๑	รัฐวิสาหกิจ	องค์การสวนพฤกษศาสตร์

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑๒	รัฐวิสาหกิจ	องค์การสวนสัตว์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
๑๓	รัฐวิสาหกิจ	องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้
๑๔	องค์การมหาชน	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)
๑๕	องค์การมหาชน	องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน)

กระทรวงพลังงาน

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมธุรกิจพลังงาน
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน
๖	รัฐวิสาหกิจ	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
๗	รัฐวิสาหกิจ	บริษัท ปตท จำกัด (มหาชน)
๘	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน
๙	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง

กระทรวงพาณิชย์

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการค้าต่างประเทศ
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการค้าภายใน
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมทรัพย์สินทางปัญญา
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
๖	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
๗	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์การค้า
๘	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
๙	รัฐวิสาหกิจ	องค์การคลังสินค้า
๑๐	องค์การมหาชน	ศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน)
๑๑	องค์การมหาชน	สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน)

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑๒	องค์การมหาชน	สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน)

กระทรวงมหาดไทย

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการปกครอง
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการพัฒนาชุมชน
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมที่ดิน
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมโยธาธิการและผังเมือง
๖	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๗	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย
๘	กองทุน	กองทุนจัดรูปที่ดินเพื่อพัฒนาพื้นที่
๙	รัฐวิสาหกิจ	การประปานครหลวง
๑๐	รัฐวิสาหกิจ	การประปาส่วนภูมิภาค
๑๑	รัฐวิสาหกิจ	การไฟฟ้านครหลวง
๑๒	รัฐวิสาหกิจ	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๓	รัฐวิสาหกิจ	องค์การจัดการน้ำเสีย
๑๔	รัฐวิสาหกิจ	องค์การตลาด

กระทรวงยุติธรรม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมคุมประพฤติ
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมบังคับคดี
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมราชทัณฑ์
๖	กรมหรือเทียบเท่า	กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๗	กรมหรือเทียบเท่า	สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
๘	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๙	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
๑๐	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑๒	องค์การมหาชน	สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)
๑๓	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สถาบันอนุญาโตตุลาการ

กระทรวงแรงงาน

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการจัดหางาน
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานประกันสังคม
๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน
๖	องค์การมหาชน	สถาบันส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (องค์การมหาชน)

กระทรวงวัฒนธรรม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการศาสนา
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมศิลปากร
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมวัฒนธรรม
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงวัฒนธรรม
๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานศิลปวัฒนธรรมร่วมสมัย
๖	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์
๗	องค์การมหาชน	ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)
๘	องค์การมหาชน	หอภาพยนตร์ (องค์การมหาชน)
๙	องค์การมหาชน	ศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)
๑๐	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

กระทรวงศึกษาธิการ

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
๒	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
๕	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สำนักงานลูกเสือแห่งชาติ
๖	องค์การมหาชน	โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์
๗	องค์การมหาชน	สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๘	องค์การมหาชน	สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)
๙	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๐	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา
๑๑	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา

กระทรวงสาธารณสุข

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการแพทย์
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมควบคุมโรค
๔	กรมหรือเทียบเท่า	กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์
๕	กรมหรือเทียบเท่า	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ
๖	กรมหรือเทียบเท่า	กรมสุขภาพจิต
๗	กรมหรือเทียบเท่า	กรมอนามัย
๘	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
๙	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
๑๐	รัฐวิสาหกิจ	องค์การเภสัชกรรม
๑๑	องค์การมหาชน	โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน)
๑๒	องค์การมหาชน	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)
๑๓	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ
๑๔	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข
๑๕	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ
๑๖	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สถาบันวัคซีนแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๑๗	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สถาบันพระบรมราชชนก

กระทรวงอุตสาหกรรม

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
๒	กรมหรือเทียบเท่า	กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม
๓	กรมหรือเทียบเท่า	กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย
๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
๖	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม
๗	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
๘	รัฐวิสาหกิจ	การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย
๙	องค์การมหาชน (ตามพระราชบัญญัติเฉพาะ)	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

ไม้สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๒	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ
๓	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๔	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๕	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
๖	กรมหรือเทียบเท่า	สำนักงานราชบัณฑิตยสภา
๗	กองทุน	กองทุนเพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา
๘	รัฐวิสาหกิจ	โรงพิมพ์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๙	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร
๑๐	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้
๑๑	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
๑๒	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก
๑๓	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย
๑๔	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	ธนาคารแห่งประเทศไทย
๑๕	หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า

สถาบันอุดมศึกษา

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๑	สถาบันอุดมศึกษา	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยกาฬสินธุ์
๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยทักษิณ
๗	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
๘	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
๙	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
๑๐	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก
๑๑	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี
๑๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
๑๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์
๑๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา
๑๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย
๑๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
๑๗	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน
๑๘	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
๑๙	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๒๐	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยนครพนม
๒๑	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยนราธิวาสราชนครินทร์
๒๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยนเรศวร
๒๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยบูรพา
๒๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยพะเยา
๒๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
๒๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
๒๗	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
๒๘	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยมหิดล
๒๙	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๓๐	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
๓๑	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี
๓๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร
๓๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม
๓๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
๓๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย
๓๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๓๗	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏเทพสตรี
๓๘	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี
๓๙	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม
๔๐	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๔๑	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
๔๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
๔๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
๔๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์
๔๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร
๔๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา
๔๗	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม
๔๘	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
๔๙	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์
๕๐	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏภูเก็ต
๕๑	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม
๕๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา
๕๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
๕๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์
๕๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี
๕๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง
๕๗	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย
๕๘	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์
๕๙	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ

ที่	ประเภท	หน่วยงาน
๖๐	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร
๖๑	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสงขลา
๖๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
๖๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
๖๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏสุรินทร์
๖๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง
๖๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี
๖๗	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์
๖๘	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี
๖๙	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยรามคำแหง
๗๐	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
๗๑	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
๗๒	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยศิลปากร
๗๓	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
๗๔	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยสวนดุสิต
๗๕	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
๗๖	สถาบันอุดมศึกษา	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
๗๗	สถาบันอุดมศึกษา	สถาบันการพยาบาลศรีสวรินทิรา สภากาชาดไทย
๗๘	สถาบันอุดมศึกษา	สถาบันดนตรีกัลยาณีวัฒนา
๗๙	สถาบันอุดมศึกษา	สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา
๘๐	สถาบันอุดมศึกษา	สถาบันเทคโนโลยีปทุมวัน
๘๑	สถาบันอุดมศึกษา	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
๘๒	สถาบันอุดมศึกษา	สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
๘๓	สถาบันอุดมศึกษา	สถาบันวิทยาลัยชุมชน

๓. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๒^{๒๐}

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นปีแรกที่ได้มีการทบทวนกรอบการประเมินและรายละเอียดต่าง ๆ ที่นำมาสู่พัฒนาการสำคัญของการประเมิน ITA ในหลายด้าน หลักสำคัญคือการประเมินที่มุ่งประเมินจากมุมมองหรือสายตาของประชาชน จำแนกออกเป็น ๓ มุมมอง ได้แก่ (๑) มุมมองการรับรู้ของข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ ซึ่งพบว่ามีข้อมูลรวมทั้งสิ้น ๔๐๗,๑๐๙ คน (๒) มุมมองการรับรู้ของผู้รับบริการหรือมาติดต่อหน่วยงานภาครัฐ มีข้อมูลรวมทั้งสิ้น ๕๙๙,๑๖๖ คน และ (๓) มุมมองของประชาชนทั่วไป คือ การเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของหน่วยงานภาครัฐผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่งสำรวจจาก ๘,๒๙๙ เว็บไซต์

โดยผลการดำเนินงานในขั้นแรกพบว่าหน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มเป้าหมายการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ จำนวน ๘,๒๙๙ หน่วยงาน สามารถดำเนินการลงทะเบียนและเปิดใช้งานระบบ ITAS ทุกหน่วยงานคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ขั้นตอนการนำเข้าข้อมูลบุคลากรภาครัฐและข้อมูลผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อหน่วยงานภาครัฐ พบว่าสามารถดำเนินการได้ คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๙๘ ขั้นตอนของการสำรวจการรับรู้ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ พบว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ความร่วมมือในการประเมิน ITA อย่างดียิ่ง โดยมีจำนวนหน่วยงานที่ดำเนินครบตามหลักเกณฑ์และขั้นตอนการประเมินที่กำหนดกว่าร้อยละ ๙๙.๖๙ ขั้นตอนการสำรวจข้อมูลการรับรู้ของผู้รับบริการหรือติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ สามารถสำรวจข้อมูลได้ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดทุกหน่วยงานร้อยละ ๑๐๐ และขั้นตอนการตอบแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะหรือ OIT ซึ่งเป็นการตรวจสอบระดับของการเปิดเผยข้อมูลบนเว็บไซต์ของหน่วยงานภาครัฐตามหลักเกณฑ์การประเมินที่กำหนดพบว่า มีหน่วยงานภาครัฐดำเนินการตอบแบบ OIT คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๓๕ โดยสรุปแล้วมีหน่วยงานภาครัฐที่ดำเนินการครบตามขั้นตอนที่กำหนดจำนวน ๘,๐๕๘ หน่วยงานคิดเป็นร้อยละ ๙๗.๑๐ และดำเนินการไม่ครบตามขั้นตอนจำนวนเพียง ๒๔๑ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๒.๙

สรุปผลการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยเฉลี่ยในภาพรวมพบว่ามีผลการประเมิน ๖๖.๗๓ คะแนน หรืออยู่ในระดับ C ซึ่งแสดงให้เห็นว่าโดยรวมหน่วยงานภาครัฐของไทยมีผลการประเมินในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเกณฑ์ตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็นการต่อต้านทุจริตและประพฤติมิชอบที่กำหนด คือมีผลการประเมิน ๘๕ คะแนนขึ้นไป แล้วพบว่า มีหน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ หรือมีระดับ A และ AA มีจำนวน = ๙๗๐ หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๑.๖๙ เท่านั้น

^{๒๐} สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่องผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒.

การประเมิน ITA ซึ่งถือเป็นการประเมินที่ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐทุกกลุ่มประเภทมากที่สุด มีผลการประเมินแบ่งตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐ สรุปได้ ดังนี้

ประเภท	คะแนนเฉลี่ย
องค์กรอิสระ	๘๖.๖๐ คะแนน
องค์กรศาล	๙๑.๙๓ คะแนน
องค์กรอัยการ	๙๐.๖๑ คะแนน
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	๙๐.๓๕ คะแนน
กรมหรือเทียบเท่า	๘๗.๖๓ คะแนน
รัฐวิสาหกิจ	๘๘.๘๘ คะแนน
องค์กรมหาชน	๘๗.๗๗ คะแนน
กองทุน	๘๓.๒๐ คะแนน
หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	๘๒.๑๓ คะแนน
สถาบันอุดมศึกษา	๘๖.๐๖ คะแนน
จังหวัด	๘๓.๖๔ คะแนน
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	๗๗.๖๙ คะแนน
เทศบาลนคร	๗๖.๐๖ คะแนน
เทศบาลเมือง	๗๐.๒๘ คะแนน
เทศบาลตำบล	๖๖.๔๒ คะแนน
องค์การบริหารส่วนตำบล	๖๔.๘๖ คะแนน
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	๖๑.๕๘ คะแนน

การประเมิน ITA ของหน่วยงานระดับกระทรวง ซึ่งประกอบไปด้วยส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ และกองทุน ภายใต้การกำกับของแต่ละกระทรวง มีผลการประเมิน สรุปได้ดังนี้

ประเภท	คะแนนเฉลี่ย
สำนักนายกรัฐมนตรี	๘๗.๓๗ คะแนน
กระทรวงกลาโหม	๘๕.๐๕ คะแนน
กระทรวงการคลัง	๙๐.๐๔ คะแนน
กระทรวงการต่างประเทศ	๘๗.๐๔ คะแนน
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	๘๗.๑๙ คะแนน
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	๘๕.๓๔ คะแนน

ประเภท	คะแนนเฉลี่ย
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	๘๖.๓๒ คะแนน
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๘๕.๗๒ คะแนน
กระทรวงคมนาคม	๘๖.๙๓ คะแนน
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	๘๙.๔๔ คะแนน
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	๘๘.๔๕ คะแนน
กระทรวงพลังงาน	๘๖.๑๒ คะแนน
กระทรวงพาณิชย์	๘๗.๐๙ คะแนน
กระทรวงมหาดไทย	๘๘.๑๙ คะแนน
กระทรวงยุติธรรม	๘๗.๔๔ คะแนน
กระทรวงแรงงาน	๘๗.๘๘ คะแนน
กระทรวงวัฒนธรรม	๘๙.๕๙ คะแนน
กระทรวงศึกษาธิการ	๘๕.๘๗ คะแนน
กระทรวงสาธารณสุข	๘๖.๑๘ คะแนน
กระทรวงอุตสาหกรรม	๘๗.๗๙ คะแนน
ไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	๘๕.๘๓ คะแนน

การประเมินในมิติพื้นที่ของประเทศไทย ซึ่งได้แก่หน่วยงานภาครัฐภายใต้การบริหารราชการในระดับพื้นที่ ประกอบด้วยส่วนราชการส่วนภูมิภาค และส่วนราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งจำแนกออกเป็น ๙ ภูมิภาคทั่วประเทศ มีผลการประเมินสรุปดังนี้

ประเภท	คะแนนเฉลี่ย
ภูมิภาคที่ ๑ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด ชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง	๗๐.๙๒ คะแนน
ภูมิภาคที่ ๒ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด จันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง สระแก้ว	๖๗.๘๘ คะแนน
ภูมิภาคที่ ๓ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด ชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ	๕๙.๓๐ คะแนน
ภูมิภาคที่ ๔ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด กาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภู และอุดรธานี	๖๓.๒๙ คะแนน
ภูมิภาคที่ ๕ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด เชียงราย เชียงใหม่ น่าน แพร่ พะเยา แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน	๖๙.๐๙ คะแนน
ภูมิภาคที่ ๖ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด กำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี	๖๕.๔๐ คะแนน

ประเภท	คะแนนเฉลี่ย
ภูมิภาคที่ ๗ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด กาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี	๖๘.๖๖ คะแนน
ภูมิภาคที่ ๘ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด กระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี	๖๗.๔๖ คะแนน
ภูมิภาคที่ ๙ หน่วยงานภาครัฐในพื้นที่จังหวัด ตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล	๗๑.๕๘ คะแนน

ประเภทของหน่วยงานภาครัฐที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ๓ อันดับแรก ได้แก่ องค์การศาล องค์การอัยการ และหน่วยงานในสังกัดรัฐสภา และประเภทหน่วยงานที่มีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด ๓ อันดับ ได้แก่ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษและองค์การบริหารส่วนตำบล โดยมีคะแนนเฉลี่ยและร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินดังนี้

ประเภทหน่วยงาน	ผลการประเมินเฉลี่ย	ร้อยละของ หน่วยงาน ที่ผ่านเกณฑ์	หมายเหตุ
สูงสุด ๓ อันดับ			
องค์การศาล	๙๑.๙๓	๑๐๐.๐๐	
องค์การอัยการ	๙๐.๖๑	๑๐๐.๐๐	
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	๙๐.๓๕	๑๐๐.๐๐	
น้อยที่สุด ๓ อันดับ			
อปท.รูปแบบพิเศษ	๖๑.๕๘	๐.๐๐	
องค์การบริหารส่วนตำบล	๖๔.๘๖	๗.๒๖	
เทศบาลตำบล	๖๖.๔๒	๘.๗๘	

ผลการประเมินหน่วยงานทำให้ทราบถึงประเด็นในการแก้ไข ปรับปรุง และพัฒนาวิธีการดำเนินงานภายในองค์กรที่จะนำไปสู่การยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานให้สูงขึ้น เป็นที่ยอมรับของประชาชน และประการสำคัญคือ สำนักงาน ป.ป.ช. คาดหวังว่าจะส่งผลต่อการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ให้มีคะแนนเพิ่มขึ้น นำไปสู่การจัดอันดับที่ดีขึ้น ซึ่งในปี ๒๕๖๒ ประเทศไทยได้คะแนน ๓๖.๐ จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ อยู่ในอันดับที่ ๑๐๑ จากประเทศที่ถูกประเมิน ๑๘๐ ประเทศ แสดงให้เห็นว่าความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศไทยยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาที่ทำให้สถานการณ์การทุจริตคลี่คลายไปในทางที่ดี โดยประเด็นที่ได้คะแนนค่อนข้างต่ำจากแหล่งข้อมูลส่วนใหญ่ ๓ อันดับแรก คือ สินบน การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับประโยชน์ส่วนรวม และความโปร่งใสในระบบงบประมาณ

สำหรับสรุปผลการประเมินในภาพรวมที่สำคัญอีกมิติหนึ่งคือ สรุปผลการประเมินในรายละเอียดของการประเมิน ซึ่งจำแนกออกเป็น ๑๐ ตัวชี้วัด โดยจะแสดงให้เห็นภาพว่าหน่วยงานภาครัฐในภาพรวมของประเทศไทยนั้น มีลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในแต่ละด้านเป็นอย่างไร โดยจะพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ยของแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่	๘๘.๗๒ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ	๗๙.๙๑ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ	๘๒.๖๖ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๗๘.๒๑ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๗๙.๒๔ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๗๗.๗๔ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน	๗๔.๗๒ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล	๕๒.๖๙ คะแนน
ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต	๔๒.๓๔ คะแนน

เป้าหมายที่สำคัญของการขับเคลื่อนด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐนั้น ตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ กำหนดเป้าหมายในระยะแรกไว้ว่าภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีผลประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ โดยต่อมาได้มีการกำหนดค่าเป้าหมายรายปี คือในปี ๒๕๖๒ ค่าเป้าหมายคือร้อยละ ๓๕ ปี ๒๕๖๓ ค่าเป้าหมายคือร้อยละ ๕๐ ปี ๒๕๖๔ ค่าเป้าหมายคือร้อยละ ๖๕ และปี ๒๕๖๕ ค่าเป้าหมายคือร้อยละ ๘๐

๔. ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ^{๒๑}

๔.๑ ความสำคัญของดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย มาจากการเก็บข้อมูลสถานการณ์การทุจริตของแต่ละประเทศจากแหล่งข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือ จำนวน ๓๒ แหล่งข้อมูล ประเมินโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ซึ่งเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศที่ก่อตั้งขึ้นในประเทศเยอรมนี เมื่อปี ค.ศ. ๑๙๙๓ มีวัตถุประสงค์ในการต่อสู้กับการทุจริตในทุกรูปแบบด้วยการแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อสร้างความตระหนักรู้ถึงผลเสียของการทุจริต การประเมินแต่ละประเทศ จะถูกประเมินจากแหล่งข้อมูลอย่างน้อย ๓ แหล่งข้อมูล

ประเทศไทยได้ถูกประเมินจาก ๙ แหล่งข้อมูล ได้แก่

๑. Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF (BTI)
๒. International Institute of Management Development : IMD
๓. Political Risk Services International Country Risk Guide : ICRG
๔. World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF
๕. World Justice Project Rule of Law Index : WJP
๖. Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings : EIU
๗. Global Insight Country Risk Ratings : GI
๘. Political and Economic Risk Consultancy : PERC
๙. Varieties of Democracy Project : V-DEM

๔.๒ แหล่งข้อมูลที่ต้องกรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI)

ใช้ประเมินประเทศไทย ๙ แหล่งข้อมูลข้างต้น สามารถอธิบายรายละเอียดได้ดังนี้ ^{๒๒}

๑) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Foundation Transformation Index : BF (BTI)

BTI เผยแพร่คะแนนทุก ๒ ปี ปี ค.ศ. ๒๐๑๖ เป็นปีล่าสุดที่เก็บข้อมูลในช่วง ๑ กุมภาพันธ์ ค.ศ. ๒๐๑๓ ถึง ๓๑ มกราคม ค.ศ. ๒๐๑๕ ประเด็นที่ใช้ในการวิเคราะห์ มี ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและการจัดการของรัฐบาล มี ๑๗ หลักเกณฑ์ ได้แก่ ๑) ความเป็นรัฐ ๒) ส่วนร่วมทางการเมือง ๓) หลักนิติธรรม ๔) ความมั่นคงของสถาบันประชาธิปไตย ๕) การบูรณาการทางการเมืองและสังคม ๖) ระดับของการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคม ๗) องค์กรของตลาดและการแข่งขัน ๘) สกิลเงินและเสถียรภาพด้านราคา ๙) ทรัพย์สินส่วนบุคคล ๑๐) ระเบียบของรัฐสวัสดิการ ๑๑) ประสิทธิภาพทางเศรษฐกิจ ๑๒) การพัฒนาอย่างยั่งยืน ๑๓) ระดับความยากในการ

^{๒๑} สำนักงาน ป.ป.ช., ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๔), อ้างแล้ว, หน้า ๑๐-๑๕.

^{๒๒} รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปีพ.ศ. ๒๕๖๐ (Corruption Perception Index 2017). (2561). สืบค้น ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จาก <http://area6.pacc.go.th/wp-content/uploads/2018/02/cpi-2017-21-02-61.pdf>

ทำธุรกิจ ๑๔) ความสามารถในการปฏิบัติงานนโยบาย ๑๕) การจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ ๑๖) การสร้างฉันทามติ และ ๑๗) ความร่วมมือระหว่างประเทศ

แนวทางการยกระดับค่าคะแนนของ BF (BTI) สามารถดำเนินการได้หลายแนวทาง เช่น สร้างการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบ การแสดงความคิดเห็นของภาคประชาชนตามหลักสิทธิมนุษยชน การทำงานของสื่ออย่างมีอิสระ มีประสิทธิภาพและตรงไปตรงมา การตรวจสอบการทุจริตในภาครัฐและภาคการเมืองอย่างเปิดเผย การดำเนินคดีอย่างยุติธรรมสามารถตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอน การสร้างความรับรู้ให้กับประชาชนทั้งในประเทศและต่างประเทศโดยการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร กิจกรรมหรือผลงานของหน่วยงานในรูปแบบภาษาอังกฤษ ทั้งยังเป็นการลดช่องว่างในการบิดเบือนข้อมูลได้ด้วยตลอดจนการทำหน้าที่ขององค์กรอิสระในกระบวนการตรวจสอบต้องมีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่อย่างแท้จริง เปิดเผยและสามารถตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอน

๒) แหล่งข้อมูล International Institute of Management Development : IMD

แหล่งข้อมูล IMD สำรวจและจัดลำดับความสามารถในการแข่งขันทั้งหมด ๖๑ เขตเศรษฐกิจทั่วโลก โดยการจัดลำดับตัวชี้วัดทั้ง ๔ กลุ่มหลัก ได้แก่ ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ๒) ประสิทธิภาพของรัฐ ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ และ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน

IMD เป็นแหล่งข้อมูลที่วิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศ โดย IMD ก่อตั้งขึ้นในเดือนมกราคม พ.ศ.๒๕๓๓ ในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ และ IMD ได้สร้างความร่วมมือกับเครือข่าย ๕๕ สถาบันจากทั่วโลกในการรายงานเกี่ยวกับอันดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศทั่วโลก มีวัตถุประสงค์ในการนำเสนอรายละเอียดของประเทศต่าง ๆ เพื่อเป็นจุดเริ่มต้นในการเปรียบเทียบระดับความสามารถในการแข่งขัน และยกระดับความสามารถในการแข่งขันของแต่ละประเทศเพื่อสร้างความมั่นคงและการเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างยั่งยืนโดยการประเมินการจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันนั้น IMD เป็น ๑ ใน ๘ แหล่งข้อมูลที่ใช้วัดดัชนีรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย การจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันในประเทศไทยในประเทศไทย มีสมาคมการจัดการธุรกิจแห่งประเทศไทย (TMA) ได้เข้าร่วมเป็น Partner with IMD World Competitiveness Center และมีการดำเนินโครงการ Thailand Competitiveness Enhancement Program โดย TMA ได้สร้างความร่วมมือเกี่ยวกับข้อมูลพื้นฐานกับสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และสำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ (สวทน.)

ข้อมูลที่ใช้ในการจัดอันดับขีดความสามารถในการแข่งขันของทุกประเทศในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งนำเสนอใน IMD World Competitiveness Yearbook ๒๐๑๕ มีตัวชี้วัดรวมทั้งสิ้น ๓๔๒ รายการ โดยข้อมูลที่ถูกนำมาใช้คำนวณอันดับ ประกอบด้วยข้อมูลทางสถิติทุติยภูมิ (Hard Data) จำนวน ๑๓๘ รายการ ข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็น (Survey Data) จำนวน ๑๑๘ รายการ และ

ยังมีข้อมูลพื้นฐาน(Background) จำนวน ๘๖ รายการ ที่ไม่ได้นำไปใช้คำนวณ เป็นเพียงการนำมาใช้ประกอบรายงาน

ปัจจัยที่มีผลต่อค่าคะแนน IMD เป็นประเด็นเกี่ยวกับการติดต่อเพื่อขอรับบริการกับส่วนราชการ ซึ่งในปัจจุบันมีหลายขั้นตอน ต้องติดต่อส่วนราชการหลายแห่งเพื่อดำเนินการขออนุญาตต่าง ๆ โดยที่นักธุรกิจหรือประชาชนที่เกี่ยวข้องขาดการรับรู้ข้อมูลที่ถูกต้องชัดเจน จึงอาจทำให้เกิดช่องทางการทุจริต เช่น การติดสินบนเจ้าหน้าที่ รวมทั้งการเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ ของหน่วยงานภาครัฐไม่มีความทันสมัย เกิดผลกระทบต่อระดับความเชื่อมั่นของผู้รับบริการ ซึ่งส่งผลต่อค่าคะแนนในการจัดอันดับความสามารถทางการแข่งขันของประเทศไทยได้

แนวทางการยกระดับค่าคะแนน IMD ควรมีการยกระดับขีดความสามารถทางการแข่งขัน ซึ่งจะส่งผลต่อค่าดัชนีรับรู้การทุจริตที่เพิ่มขึ้น จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยโดยการปรับปรุง เผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องให้ทันสมัย มีการกำหนดขั้นตอนการติดต่อขอรับบริการของหน่วยงานภาครัฐให้ชัดเจน มีขั้นตอนที่โปร่งใสตรวจสอบได้ เพื่อความสะดวกของประชาชนและนักธุรกิจที่เข้ารับบริการ

๓) แหล่งข้อมูล Political Risk Services International Country Risk Guide : ICRG

International Country Risk Guide หรือ ICRG จัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ๓ ด้าน คือด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเงิน มีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก คอรัปชันเป็นหนึ่งในความเสี่ยงด้านการเมืองของ IG โดยมุ่งไปที่คอรัปชันที่เกิดขึ้นในระบบการเมือง ซึ่งพบว่ารูปแบบการทุจริตที่นักธุรกิจมีประสบการณ์ตรงและพบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี การคุ้มกันโดยตำรวจ ระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้อง การให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ

แนวทางการยกระดับค่าคะแนนแหล่งข้อมูล ICRG จากข้อมูลเกี่ยวกับประเด็นคำถามที่ ICRG ใช้ประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการคอรัปชันดังกล่าวข้างต้น ที่ผ่านมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ใช้มาตรการหลายอย่างเพื่อดำเนินการในส่วนนี้ อาทิ การบังคับใช้กฎหมายว่าด้วยการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม การห้ามมิให้เจ้าหน้าที่ของรัฐรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดจากบุคคล นอกเหนือจากทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย เว้นแต่การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาตามหลักเกณฑ์และจำนวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด รวมทั้งการป้องกันการทุจริตในเรื่องการรับสินบนที่ครอบคลุมกลุ่มผู้กระทำความผิดมากขึ้นกว่าเดิม กล่าวคือ ได้มีการออกกฎหมายห้ามมิให้บุคคลใดให้ ขอบให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินอื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่องค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ซึ่งได้กำหนดความผิดครอบคลุมไปถึงนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลดังกล่าวหากนิติบุคคลนั้นไม่มีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสม

เพื่อป้องกันการกระทำความผิดนั้นและสิ่งที่ทุกภาคส่วนต้องช่วยกัน คือการตัดวงจรระบบอุปถัมภ์ พรรคพวก และเครือข่ายในทางที่ผิด จึงจะช่วยยกค่าคะแนน ICRG ได้

๔) แหล่งข้อมูล World Economic Forum (Executive Opinion Survey) : WEF

แหล่งข้อมูล Word Economic Forum (Executive Opinion Survey) เป็นหนึ่งใน แหล่งข้อมูลที่ต้องกรเพื่อความโปร่งใสนานาชาตินำข้อมูลมาใช้เพื่อจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) World Economic Forum จัดทำดัชนีชี้วัดความสามารถทางการแข่งขัน (Global Competitiveness Index : GC) ของตนเองเป็นประจำทุกปี ดัชนีชี้วัดความสามารถทางการแข่งขันจะแตกต่างจากดัชนีการรับรู้ การทุจริต (CPI) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ แต่อาจมีความสัมพันธ์กันบางประการ เนื่องจากใช้ข้อมูลดิบชุดเดียวกัน คือ ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามความคิดเห็นของผู้บริหาร (Executive Opinion Survey)

แนวทางการยกระดับค่าคะแนน WEF เนื่องจากกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้ตอบ แบบสอบถามของแหล่งข้อมูลนี้คือ นักธุรกิจหรือนักลงทุนทั้งของประเทศไทยและต่างประเทศ ซึ่งประกอบธุรกิจในประเทศไทย ดังนั้นการยกระดับค่าคะแนน CPI ของแหล่งข้อมูลนี้ จึงจำเป็นต้อง สร้างความรู้ความเข้าใจให้กับนักธุรกิจที่ประกอบกิจการอยู่ในประเทศไทย ซึ่งการจัดให้มีฐานข้อมูล ของภาครัฐที่ดีและสามารถสื่อสารให้กับนักธุรกิจต่างชาติ ย่อมส่งผลต่อภาพลักษณ์ของการบริหารงาน ภาครัฐที่โปร่งใส เป็นธรรมและตรวจสอบได้ รวมทั้งควรให้ความสำคัญกับข้อร้องเรียนของนักธุรกิจที่ เกิดจากการให้บริการภาครัฐหรือการเรียกรับสินบนจากเจ้าหน้าที่รัฐ และพยายามที่จะแก้ไขปัญหา ข้อร้องเรียนให้สำเร็จลุล่วงไปได้ เพื่อแสดงความตั้งใจจริงของหน่วยงานภาครัฐในการแก้ไขปัญหา ทุจริตคอร์รัปชันดังกล่าวด้วย

๕) แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index : WJP

WJP เป็นองค์กรที่ประเมินค่าระดับความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐบนเกณฑ์ มีการ เก็บข้อมูลในทุกปี การคิดระดับคะแนนรวมพิจารณาจาก ๘ เกณฑ์หลัก ได้แก่ ๑) การตรวจสอบการ ใช้อำนาจของรัฐบาล ๒) การปราศจากการคอร์รัปชันและแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน ๓) การเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วมของประชาชน ๔) สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน ๕) ความสงบ เรียบร้อยของสังคม การไม่ใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหา ๖) การบังคับใช้กฎหมายอย่างมี ประสิทธิภาพ ๗) การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง ความเป็นอิสระของตุลาการและระยะเวลา ดำเนินการเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม และ ๘) การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางอาญา การ ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อช่วยลดจำนวนอาชญากรรม การไม่ถูกแทรกแซงโดยผู้มีอิทธิพล และสิทธิของผู้ต้องหา

แนวทางการยกระดับค่า WJP การยกระดับค่าคะแนน WJP เพื่อให้ส่งผลดีต่อการ ยกระดับค่าคะแนน CPI ย่อมไม่สามารถทำได้โดยหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง แต่ต้องอาศัยความ ร่วมมือจากทุกภาคส่วนของสังคม ทั้งส่วนราชการ ภาคเอกชน สื่อมวลชนและภาคประชาสังคม โดย

ให้ความสำคัญกับระบบธรรมาภิบาล กระบวนการยุติธรรม สิทธิมนุษยชน การส่งเสริมคุณธรรมและจริยธรรมของเจ้าหน้าที่รัฐ ตลอดจนการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมและความโปร่งใสในกระบวนการขั้นตอนต่าง ๆ อาทิ การจำแนกประเภทคดีและจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เข้าไปเกี่ยวข้องกับคดีทุจริต การกำหนดให้ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาคดีกำหนดกรอบระยะเวลาในการพิจารณาคดีอย่างเป็นรูปธรรมเพื่อให้มีการดำเนินการในขั้นตอนต่าง ๆ ที่รวดเร็วและมีประสิทธิภาพ การกำหนดให้ทุกหน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างทั้งระบบเพื่อให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความถูกต้องเพื่อลดปัญหาการทุจริต ซึ่งแนวทางเหล่านี้ล้วนนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนน CPI ในอนาคตทั้งสิ้น

๖) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings : EIU

Economist Intelligence Unit Country Risk Ratings (EIU) เป็น ๑ ใน ๙ แหล่งข้อมูลเบื้องต้นเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) นำมาใช้ในการประเมินเพื่อจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์เชิงลึกที่เป็นปัจจุบันเกี่ยวกับความเสี่ยงต่าง ๆ ที่ระบบเศรษฐกิจต้องเผชิญ มีประเทศที่ EIU ทำการวิเคราะห์ทั้งสิ้นมากกว่า ๑๔๐ ประเทศ

EIU จะดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลช่วงเดือนมกราคม – เดือนสิงหาคมของทุกปี ใน ๓ ด้าน คือ (๑) ด้านการเมือง การปกครองและการบริหารงานของรัฐ (๒) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ และ (๓) ด้านหน่วยงานและระบบการตรวจสอบการบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ และข้อมูลจะถูกนำมาวิเคราะห์โดยผู้เชี่ยวชาญของ EIU จำนวน ๒ – ๓ คน ซึ่งคำถามของแหล่งข้อมูล EIU ที่ TI นำไปวิเคราะห์มีทั้งหมด ๘ ข้อ ดังนี้ ๑) มีกระบวนการขั้นตอนและความรับผิดชอบที่โปร่งใสในการบริการจัดสรร และการใช้จ่ายงบประมาณหรือไม่ ๒) มีการนำเงินงบประมาณไปดำเนินการเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน หรือบุคคล หรือพรรคการเมืองหรือไม่ ๓) มีการใช้จ่ายเงินงบประมาณโดยขาดความรับผิดชอบหรือไม่ ๔) มีการใช้ทรัพยากรของทางราชการหรือส่วนรวมไม่ถูกต้องหรือไม่ ๕) มีการแต่งตั้งข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่โดยตรงจากรัฐบาลหรือไม่ ๖) มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการบริหารจัดการงบประมาณการเงินของหน่วยงานนั้น ๆ หรือไม่ ๗) มีหน่วยงานอิสระด้านยุติธรรมที่มีอำนาจในการตรวจสอบ ใต้สวนรัฐมนตรี ผู้บริหารหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ เรื่องการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบหรือไม่ และ ๘) มีธรรมเนียมการให้สินบนเพื่อการได้มาซึ่งสัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐหรือไม่

แนวทางการยกระดับค่าคะแนนแหล่งข้อมูล EIU สามารถดำเนินการได้ด้วยแนวทางต่าง ๆ ได้แก่ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณการใช้จ่าย และการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐให้ประชาชนเข้าถึงได้ง่ายทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ซึ่งประเด็นนี้เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา

๑๐๓/๗ เกี่ยวกับการเปิดเผยราคากลาง การคำนวณราคากลาง และการแสดงบัญชีรับจ่ายของ คู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ ขณะที่รัฐบาลอยู่ระหว่างแก้ไขพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้าง อันมีส่วน สำคัญที่จะทำให้เกิดการเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น และการที่รัฐบาลออกพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มาบังคับใช้ก็มีส่วนช่วยยกระดับ ค่าคะแนน EIU

๓) แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings : GI

องค์กรที่ประเมินค่า GI คือบริษัท HIS Inc. ปัจจัยหลักที่ประเมิน คือ ความเสี่ยงด้าน การบริการปัจจัยรอง ได้แก่ ความเสี่ยงด้านการเมือง เศรษฐกิจ กฎหมาย ภาษี และความมั่นคง ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานในภาคธุรกิจและการลงทุน การประเมินความเสี่ยงจะประเมินจาก นักวิเคราะห์ที่เชี่ยวชาญในแต่ละประเทศ และได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้าและผู้ทำสัญญากับภาครัฐ ของประเทศนั้น ๆ นักลงทุนนักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว และสถานการณ์ที่สำคัญ ในแต่ละวันจะถูกนำมาประเมินด้วย

คำถามของผู้เชี่ยวชาญจะเน้นไปที่การประเมินการทุจริตที่ส่งผลต่อการดำเนินการ ของภาคธุรกิจเอกชนเป็นหลัก โดยถามเกี่ยวกับมุมมองหรือประสบการณ์ของนักธุรกิจที่มีเกี่ยวกับการ ทุจริต ตัวอย่างคำถาม เช่น

- การคอร์รัปชันมีผลต่อการดำเนินธุรกิจหรือไม่ การเมืองและเศรษฐกิจมีผลต่อการ คอร์รัปชันหรือไม่
- ในมุมมองของนักธุรกิจ การคอร์รัปชันสัมพันธ์กับการอนุญาตให้ทำธุรกิจหรือไม่ และส่งผลต่อนโยบายและการตัดสินใจอย่างไร

แนวทางการยกระดับค่าดัชนี GI จากข้อมูลประเด็นคำถามในการประเมินค่าคะแนน GI นั้นแสดงให้เห็นว่า การประเมินให้ความสำคัญกับปัญหาการคอร์รัปชันที่ส่งผลต่อการดำเนินธุรกิจ เป็นหลัก ตั้งแต่การขอใบอนุญาตทางธุรกิจที่ต้องประสบปัญหาการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐจนถึงระดับ การคอร์รัปชันทางการเมืองหรือในระดับนโยบาย ซึ่งในปัจจุบันการที่รัฐบาลให้ความสำคัญกับ การแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเฉพาะการกำหนดให้มาตรการทางกฎหมาย อาทิ การประกาศใช้พระราชบัญญัติ การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ กฎหมายเรื่องความรับผิดชอบ ของนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ และส่งเสริมให้นิติบุคคลจัดทำมาตรการ ป้องกันมิให้มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ตามบทบัญญัติมาตรา ๑๒๓/๕ แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้งการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ก็มีส่วนช่วยในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้

๘) แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy : PERC

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) นำข้อมูลของ PERC มาใช้จัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ซึ่งรวบรวมข้อมูลจากการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจในห้องถ้ำและนักธุรกิจชาวต่างชาติในแต่ละประเทศ โดยการสัมภาษณ์ การสอบถามทางโทรศัพท์ และการตอบแบบสำรวจออนไลน์ โดยถามเกี่ยวกับประเทศที่พวกเขาทำงานอยู่และประเทศของเขาเอง

ข้อมูลที่นำมาใช้จัดทำ CPI ปี ค.ศ. ๒๐๑๕ เป็นข้อมูลจากการสำรวจระหว่างเดือนมกราคม ค.ศ. ๒๐๑๕ ถึงเดือนมีนาคม ค.ศ. ๒๐๑๕ และตีพิมพ์ในวารสารเดือนเมษายน ค.ศ. ๒๐๑๕ PERC ใช้วิธีการสำรวจการรับรู้ของกลุ่มตัวอย่างต่อการคอร์รัปชัน โดยมีคำถาม ดังนี้

- ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด
- ปัญหาการทุจริตในประเทศของท่านลดลง เท่าเดิม หรือเพิ่มมากขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่แล้ว
- การคอร์รัปชันในแง่มืดหรือในเรื่องใดที่ท่านเห็นว่ามีความสำคัญต่อประเทศของท่านมากที่สุด

ทั้งนี้ ในการคำนวณค่า CPI จะใช้คำตอบจากคำถามแรกเท่านั้น กำหนดระดับคะแนนตั้งแต่ ๐ ถึง ๑๐ โดยค่า ๐ หมายถึง มีปัญหาการทุจริตน้อยที่สุด และระดับ ๑๐ หมายถึง มีปัญหาการทุจริตมากที่สุด

แนวทางการยกระดับค่า PERC จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือของทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง โดยเร่งสำรวจและเสริมสร้างทัศนคติ มุมมองการรับรู้ของกลุ่มเป้าหมาย ประกอบด้วยนักธุรกิจภายในประเทศและนักธุรกิจต่างประเทศที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยในช่วงเวลาก่อนการสำรวจและในระหว่างการสำรวจ คือ ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนมีนาคมของทุกปี โดยให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่กำกับดูแล หรือที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับภาคธุรกิจเอกชน ดำเนินการสำรวจการรับรู้หรือทัศนคติในมุมมองของนักธุรกิจเกี่ยวกับประเด็นปัญหาการทุจริตในประเทศไทย รวมทั้งปัญหาการทุจริตในการดำเนินงานของธุรกิจภาคเอกชนเอง เพื่อเสนอต่อรัฐบาลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหา โดยการจัดทำมาตรการหรือกำหนดแนวทางปฏิบัติของรัฐบาลหรือหน่วยงานของรัฐเพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมทั้งการติดตามและประเมินผลการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ภาคเอกชนเกิดความรู้สึกรัฐบาลมีความตั้งใจในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างแท้จริงและยั่งยืน และการนำเสนอข้อมูลการดำเนินการของภาครัฐต้องมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ ครอบคลุมทุกกระบวนการ ขั้นตอน และนำเสนอข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษเพื่อเป็นการง่ายต่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของนักธุรกิจต่างประเทศด้วย

๙) แหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Project : V-DEM

V-DEM เป็นตัวชี้วัดด้านประชาธิปไตยวัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การเลือกตั้ง เสรีภาพ เปิดให้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ความเห็นพ้องต้องกันของทุกฝ่าย

การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ตลอดจนพฤติกรรมการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการด้วย

V-DEM เป็นโครงการซึ่งจัดทำร่วมกันระหว่างภาควิชารัฐศาสตร์ แห่งมหาวิทยาลัย Gothenburg ประเทศสวีเดน กับสถาบันเคลล็อกก์ที่มหาวิทยาลัย Notre Dame ประเทศสหรัฐอเมริกา รวมถึงหน่วยงานวิชาการอื่น ๆ อีกมากกว่า ๕๐ หน่วยงาน ผลงานหลักของโครงการดังกล่าว คือ ชุดข้อมูล และตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับประชาธิปไตยจำนวนกว่า ๔๐๐ ชุด ที่ครอบคลุมประเทศต่าง ๆ ๑๗๗ ประเทศทั่วโลก ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ TI นำมาใช้ใน CPI คือตัวชี้วัดการคอร์รัปชันระดับการเมือง (Political Corruption) ซึ่งประกอบด้วย (๑) การคอร์รัปชันในภาครัฐ (๒) การคอร์รัปชันในฝ่ายบริหาร (๓) การคอร์รัปชันในกระบวนการนิติบัญญัติ และ (๔) การคอร์รัปชันในฝ่ายตุลาการ ซึ่งในปี ๒๐๑๖ มีการวัดในอาเซียนเพียง ๔ ประเทศ รวมถึงประเทศไทย แต่ในปี ๒๐๑๗ มีการวัดในอาเซียน ๑๐ ประเทศ

ตารางสถิติคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต(CPI) ประเทศไทยจำแนกแต่ละแหล่งข้อมูล

แหล่งข้อมูล		๒๕๕๗	๒๕๕๘	๒๕๕๙	๒๕๖๐	๒๕๖๑	๒๕๖๒
		๒๐๑๔	๒๐๑๕	๒๐๑๖	๒๐๑๗	๒๐๑๘	๒๐๑๙
๑. BF(TI)	Bertelsmann Foundation Transformation Index	๔๐	๔๐	๔๐	๓๗	๓๗	๓๗
๒. EIU	Economist Intelligence Unit Country Risk Service	๓๘	๓๘	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗
๓. GI	Global Insights Business Conditions and Risk Indicators	๔๒	๔๒	๒๒	๓๕	๓๕	๓๕
๔. IMD	IMD World Competitiveness Yearbook	๓๓	๓๘	๔๔	๔๓	๔๑	๔๕
๕. PERC	Political and Economic Risk Consultancy	๓๕	๔๒	๓๘	๔๑	๓๗	๓๘
๖. PRS	The PRS Group International Country Risk Guide (ICRG)	๓๑	๓๑	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒
๗. WEF	World Economic Forum Executive Opinion Survey	๓๙	๔๓	๓๗	๔๒	๔๒	๔๓
๘. WJP	World Justice Project Rule of Law Index : WJP	๔๔	๒๖	๓๗	๔๐	๔๐	๓๘
๙. VDEM	Varieties of Democracy Project	-	-	๒๔	๒๓	๒๑	๒๐
คะแนนที่ได้ (จากเต็ม ๑๐๐)		๓๘	๓๘	๓๕	๓๗	๓๖	๓๖

๔.๓ ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ^{๒๓}
ในปี พ.ศ.๒๕๖๒ ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ
ป.ป.ช.) เสนอสรุปได้ ดังนี้

๑) ข้อเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
(สำนักงาน ป.ป.ท.) ได้แก่ ให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนการยกระดับ
ค่าคะแนน CPI และให้สำนักงาน ป.ป.ท. ประสานกับหน่วยงานภาคเอกชนหรือมูลนิธิที่มีความพร้อม
เพื่อเป็นตัวแทนของประเทศไทยในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ พร้อมทั้ง
ส่งเสริมให้ภาคส่วนต่าง ๆ ตระหนักถึงความสำคัญของการยกระดับค่าคะแนน CPI

๒) ข้อเสนอต่อรัฐบาล เช่น รัฐบาลควรมอบหมายหน่วยงานหลักและหน่วยงานรอง
เพื่อรับผิดชอบการยกระดับค่าคะแนน CPI ในทุกแหล่งข้อมูล รัฐบาลต้องนำแผนปฏิรูปประเทศ ๑๑ ด้าน
ไปขับเคลื่อนให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องจัดให้มีกลไก
การคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริต (Whistleblower) เป็นต้น

๓) ให้สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับความเห็นของหน่วยงานต่าง ๆ เช่น

(๑) ประเด็นการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกันในประเด็นต่าง ๆ กระทรวง
การต่างประเทศ กระทรวงยุติธรรม สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและ
สังคมแห่งชาติเห็นว่า สำนักงาน ป.ป.ท. ควรเป็นหน่วยงานในการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนน CPI
ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. และควรกำหนดหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบแผนปฏิรูปประเทศทั้ง ๑๑ ด้าน
เพื่อดำเนินการร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. และ

(๒) ประเด็นการสนับสนุนงบประมาณและการจัดตั้งหน่วยงานเพิ่มเติม
สำนักงานงบประมาณเห็นว่า สำนักงาน ป.ป.ท. ควรพิจารณาปรับปรุงบทบาทภารกิจ โครงสร้างของ
หน่วยงานที่มีอยู่เดิมเป็นลำดับแรกก่อน เพื่อไม่ให้เกิดการซ้ำซ้อนของภารกิจและก่อให้เกิดภาระ
งบประมาณรายจ่ายเกินความจำเป็น เป็นต้น

^{๒๓} มติคณะรัฐมนตรี เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index :
CPI) ระยะที่ ๒, ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒.

๕. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

คณะผู้ศึกษาได้รวบรวมผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสสรุปได้ดังนี้

รายงานศึกษาวิจัยและพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย ^{๒๔} รายงานการศึกษามีเป้าหมายเพื่อให้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แนวทางในการปรับปรุงและพัฒนา ITA ซึ่งเป็นเครื่องมือประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานรัฐ ที่นำไปสู่การยกระดับคะแนน CPI ของไทยให้สูงขึ้น รวมทั้งให้ ITA มาตรฐานสากลสามารถป้องกันการทุจริตที่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของกระแสโลกได้ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. มีเป้าหมายจะนำการประเมิน ITA ที่ปรับปรุงตามผลการศึกษาไปใช้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กระบวนการศึกษามีองค์ประกอบ ๓ ส่วน ได้แก่ ๑) ศึกษาความเชื่อมโยงระหว่าง CPI กับ ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช. ๒) พัฒนาเครื่องมือการประเมินของ ITA ที่สอดคล้องกับแนวทางการวัดค่าการรับรู้การทุจริตของ CPI และ ๓) จัดทำข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA ของหน่วยงานภาครัฐที่จะนำไปสู่การยกระดับคะแนน CPI ของประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า

๑) ศึกษาความเชื่อมโยงระหว่าง CPI กับ ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช.

๑.๑ แนวทางประเมิน CPI

องค์การประเมินความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ซึ่งเป็นผู้ทำการประเมินการรับรู้การทุจริตตามดัชนี CPI ได้คำนวณค่า CPI โดยใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลแตกต่างกันแต่มีเกณฑ์การเลือกแหล่งข้อมูลที่นำมาใช้ เช่น วิธีการเก็บข้อมูลและการประเมินมีความน่าเชื่อถือ มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ การวัดต้องมีความละเอียดที่แสดงให้เห็นถึงความแตกต่างของคะแนนแต่ละระดับมากพอ ข้อมูลที่นำมาใช้สามารถนำมาเปรียบเทียบระหว่างประเทศได้ เป็นต้น โดย TI จะนำคะแนนของแหล่งข้อมูลต่าง ๆ มาปรับให้เข้าระบบคะแนน ๐ - ๑๐๐ โดย ๐ หมายถึงการรับรู้การทุจริตสูงสุด และ ๑๐๐ คือการรับรู้การทุจริตต่ำสุด

ในปี ๒๕๕๙ มีแหล่งข้อมูลที่ TI นำมาใช้ ๑๓ แหล่ง แต่ในส่วนของประเทศไทย TI ใช้แหล่งข้อมูล ๙ แหล่ง ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับองค์กรที่ประเมินข้อมูล ผู้ประเมิน วิธีการประเมิน และคำถามที่ TI เลือกนำมาใช้ในการคำนวณดัชนี CPI ดังนี้

^{๒๔} ธาณี ชัยวัฒน์ และคณะ. (๒๕๖๐). รายงานศึกษาวิจัยและพัฒนาเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) เพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

๑.๒ แนวทางประเมิน ITA

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำ ITA มาใช้เมื่อปี ๒๕๕๖ โดยเป็นการบูรณาการเครื่องมือประเมินเกี่ยวกับการทุจริตที่เคยใช้มาก่อนหน้านี้ ๒ ระบบ คือ การประเมินความพยายามในการต่อต้านการทุจริตและระดับการทุจริตในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ) ให้เป็นระบบเดียว โดยกรอบการประเมิน ITA มี ๕ ดัชนี คือ

(๑) ดัชนีความโปร่งใส (Transparency index) มี ๒ ตัวชี้วัด คือ การเปิดเผยข้อมูล และการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสีย

(๒) ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability index) มี ๒ ตัวชี้วัด คือ ความพร้อมรับผิดและเจตจำนงสุจริต

(๓) ดัชนีความปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption-free index) มี ๓ ตัวชี้วัด คือ การถูกข่มขู่ความผิด การทุจริตต่อหน้าที่ และความปลอดภัยจากการทุจริตเชิงนโยบาย

(๔) ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity culture index) มี ๓ ตัวชี้วัด คือ การสร้างวัฒนธรรมสุจริตในหน่วยงาน การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน และการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในหน่วยงาน

(๕) ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Working integrity index) มี ๒ ตัวชี้วัด คือ มาตรฐานและคุณธรรมในการปฏิบัติงาน และคุณธรรมในการบริหารงาน

ในการประเมินดัชนี ๕ ประเภทดังกล่าว ใช้เครื่องมือการประเมินร่วมกัน ๓ เครื่องมือ คือ ๑) การสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ คือ การเก็บข้อมูลเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงานของหน่วยงานที่รับการประเมิน ๒) การสำรวจความเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน และ ๓) การสำรวจความเห็นผู้มีส่วนได้เสียภายนอก

๒) พัฒนาเครื่องมือการประเมินของ ITA ที่สอดคล้องกับแนวทางการวัดค่าการรับรู้การทุจริตของ CPI

ผลการศึกษาเพื่อออกแบบการประเมิน ITA ระยะที่ ๒

๒.๑ เปรียบเทียบการประเมิน CPI และ ITA

จากการศึกษาแนวทางประเมิน CPI และ ITA คณะผู้วิจัยพบความแตกต่างระหว่าง การประเมินใน ๒ ระบบ เช่น

(๑) จากการศึกษาแนวทางประเมิน CPI และ ITA คณะผู้วิจัยพบความแตกต่างระหว่าง การประเมินใน ๒ ระบบ เช่น

- CPI เน้นประเมินทัศนคติเพียงอย่างเดียวเพราะเชื่อว่าเป็นตัววัดระดับคอร์รัปชันที่ดีที่สุด ในขณะที่ ITA มีการวัดทั้งทัศนคติ ประสิทธิภาพ และพยานหลักฐาน

- CPI มีการประเมินทั้งการคอร์รัปชันทางตรง (การจ่ายสินบน การใช้งบประมาณไม่ถูกต้อง) และทางอ้อม (การใช้อำนาจโดยมิชอบ การใช้ทรัพย์สินของราชการ

เพื่อประโยชน์ส่วนตน) รวมถึงการเปลี่ยนแปลงคอร์รัปชัน (improvement) ในช่วงเวลาที่ผ่านมา (ความตั้งใจ การแสดงออกของผู้บริหาร มาตรการ การลงโทษหรือดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด ความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน) ในขณะที่ ITA ประเมินคอร์รัปชันทางตรงเป็นหลัก

(๒) หลักการการออกแบบ ITA ระยะที่ ๒ (ITA.๒)

ในการออกแบบการประเมิน ITA.๒ นอกจากการคำนึงถึงหลักการการประเมินที่ดีโดยทั่วไปแล้ว คณะผู้วิจัยยังได้คำนึงถึงข้อพิจารณาอื่น ๆ เช่น ความหลากหลายของผู้ตอบแบบสอบถามและการประเมินที่ครอบคลุมการคอร์รัปชันทั้งทางตรงทางอ้อม และการเปลี่ยนแปลงในช่วงเวลาที่ผ่านมา นอกจากนี้หน่วยงานที่รับการประเมินต้องได้รับประโยชน์จากการประเมินโดยนำไปสู่การพัฒนาหน่วยงาน การสร้างแรงจูงใจเชิงบวกในการพัฒนาหน่วยงานมากกว่าทำให้เจ้าหน้าที่หน่วยงานเกิดความกังวล และการช่วยให้ดัชนี CPI ของประเทศดีขึ้นในระยะยาว

- CPI ใช้ข้อมูลจากหลายแหล่ง ทำให้มีความหลากหลายของผู้ตอบแบบสอบถาม รวมถึงมีการประเมินที่มาจากประชาชนโดยตรง ทำให้ครอบคลุมประเด็นการมีส่วนร่วมความโปร่งใส และการเปิดเผยข้อมูล ในขณะที่ ITA กลุ่มประชากรที่ทำการสำรวจใช้ข้อมูลที่ได้จากหน่วยราชการนั้น ๆ จึงได้แหล่งข้อมูลเฉพาะผู้ที่อยู่ในหน่วยงานราชการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยราชการนั้น ๆ เท่านั้น

(๓) การออกแบบเครื่องมือและวิธีการประเมิน ITA.๒

คณะผู้วิจัยได้ทำการออกแบบเครื่องมือและวิธีการประเมิน ITA.๒ ตามหลักการข้างต้นในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งมีประเด็นที่น่าสนใจดังนี้

➤ การกำหนดกลุ่มประชากร และการเก็บข้อมูล

กลุ่มประชากรในการประเมินแบ่งเป็น ๓ กลุ่ม คือ (๑) ผู้มีส่วนได้เสียภายใน คือ เจ้าหน้าที่และผู้บริหารในหน่วยงานในทุกระดับและทุกตำแหน่งที่ทำงานมาแล้วอย่างน้อย ๑ ปี (๒) ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก คือ บุคคล บริษัท หรือหน่วยงานภาครัฐอื่นที่มีการติดต่อกับหน่วยงานนั้น ๆ ทั้งการติดต่อเล็กน้อยและการติดต่อที่มีมูลค่ามาก เช่น การประมูลสัมปทาน การขอใบอนุญาตภายในปีงบประมาณนั้น รวมถึงผู้มีส่วนได้เสียในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และ (๓) ประชาชนทั่วไปที่อาจมีการติดต่อหรือไม่มีการติดต่อกับหน่วยงานนั้น ในประชากร ๒ กลุ่มแรกใช้แบบสำรวจ ส่วนกลุ่มที่ ๓ ใช้แบบประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ตรวจสอบรายการข้อมูลที่เปิดเผยในเว็บไซต์ในระยะแรก และระยะต่อไปอาจให้ครอบคลุมข้อมูลการถูกขู่ข่มขืนความผิดของเจ้าหน้าที่ ข้อมูลการร้องเรียนผ่านสายด่วน ๑๑๑๑ หรือ ความผิดปกติของบัญชีทรัพย์สินหรือหนี้สิน เป็นต้น

➤ การออกแบบคำถาม

ควรครอบคลุมการคอร์รัปชันทางตรง ทางอ้อม และการเปลี่ยนแปลงคอร์รัปชันในช่วงเวลาที่ผ่านมา คณะผู้วิจัยได้วิเคราะห์คำถามในการประเมิน CPI เปรียบเทียบกับคำถามของการประเมิน ITA ในส่วนของบุคลากรภายใน พบว่าคำถามของ ITA มีรายละเอียดครบเกือบทุกกลุ่มตามหลักการของ CPI แต่คำถามของ ITA กลับไม่สามารถเทียบเคียงกับคำถามของ CPI ได้ กล่าวคือ

คำถาม ITA และ CPI มักเป็นคำถามในกลุ่มเดียวกัน แต่ไม่ใช่ประเด็นเดียวกัน และคณะผู้วิจัยได้เสนอคำถามสำหรับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่สอดคล้องกับการประเมิน CPI

ในส่วนของผู้มีส่วนได้เสียภายนอก จากการวิเคราะห์คำถามในการประเมิน CPI เปรียบกับคำถามของการประเมิน ITA พบว่าคำถามของ ITA มีรายละเอียดไม่ครบทุกกลุ่มตามหลักการของ CPI และคำถามของ ITA แทบจะเทียบเคียงกับคำถามของ CPI ไม่ได้เลย ดังนั้นคณะผู้วิจัยจึงออกแบบแบบสำรวจความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียภายนอกของการประเมิน ITA.๒ โดยเน้นไปที่ภาพลักษณ์และทัศนคติที่มีต่อการคอร์รัปชันของบุคคลทั่วไปที่มีต่อระบบราชการเป็นหลัก เพื่อให้สอดคล้องกับการประเมิน CPI โดยจะเน้นไปที่องค์ประกอบ ๓ ส่วน ที่ผู้มีส่วนได้เสียภายนอกมีโอกาสได้สัมผัสจริง ได้แก่ คุณภาพการให้บริการของหน่วยงาน (Service Quality) ประสิทธิภาพการสื่อสารกับหน่วยงาน (Communication Efficiency) และการปรับปรุงระบบการทำงานของหน่วยงาน (Procedure Improvement)

ส่วนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ จะมีองค์ประกอบ ๒ ส่วน คือ การเปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐานเว็บไซต์หน่วยงานภาครัฐของสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ และตามการเปิดเผยข้อมูลของเว็บไซต์หน่วยงานภาครัฐที่จัดทำขึ้นโดย Center for Research and Policy Making (๒๐๑๕) ซึ่งถูกนำมาใช้อย่างแพร่หลาย โดยมีประเทศ Macedonia เป็นต้นแบบ

➤ การคำนวณค่าดัชนี

ค่าดัชนีมีคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน โดยในเบื้องต้นอาจให้น้ำหนักเท่า ๆ กันระหว่างแบบประเมินผู้มีส่วนได้เสียภายใน แบบประเมินผู้มีส่วนได้เสียภายนอก และแบบประเมินการเปิดเผยข้อมูล และดัชนีย่อยในแต่ละแบบประเมิน ทั้งนี้ สัดส่วนของน้ำหนักการให้คะแนนในอนาคตอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม เช่น ถ้าหน่วยงานทั้งหมดมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะตาม Check List อย่างครบถ้วนในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ก็สามารถตัดเรื่องนั้นออกไปได้ หรือถ้ามีครบถ้วนทั้งหมดแล้ว การประเมินนี้ก็อาจจะต้องถูกตัดออกไป เป็นต้น ผลคือน้ำหนักในการประเมินจะเปลี่ยนไปด้วย นอกจากนี้ อาจมีการปรับค่าน้ำหนักไปตามเป้าหมายการแก้ปัญหาการคอร์รัปชันของรัฐบาลด้วย แต่ควรต้องประกาศล่วงหน้า

คณะผู้วิจัยเห็นว่าการประเมิน ITA จะเป็นแนวทางในการสร้างความโปร่งใสและการพัฒนาประสิทธิภาพในการทำงานของหน่วยงานราชการ ซึ่งส่งผลให้ข้าราชการทำงานด้วยความโปร่งใส และระบบราชการเป็นระบบที่โปร่งใสและตรวจสอบได้ทำให้ประชาชนได้รับบริการที่ดีขึ้น รวดเร็ว และเป็นมาตรฐานเดียวกัน ประชาชนจึงมี Perception ต่อข้าราชการและระบบราชการที่ดีขึ้นด้วย นอกจากนี้คำถามที่ใช้ในการประเมิน ITA ยังมีความเชื่อมโยงอย่างชัดเจนกับคำถามจากแหล่งข้อมูลที่ TI ใช้ในการประเมิน CPI โดยได้มีการปรับข้อความให้เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทยด้วย การประเมิน ITA จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพของการประเมิน

การยกระดับธรรมาภิบาล และการสร้างประโยชน์ให้กับระบบราชการและประเทศ ซึ่งจะช่วยให้ค่าคะแนน CPI ของประเทศสูงขึ้น

๓) ข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาเครื่องมือ คณะผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประเมิน ITA โดยทั่วไป และการนำ ITA ไปใช้ดังนี้

๓.๑ การประเมิน ITA ที่ผ่านมาใช้การวัดพยานหลักฐาน ทำให้เป็นภาระของทั้งหน่วยงานในการจัดเก็บและแสดงหลักฐาน รวมทั้งเป็นภาระสำหรับการตรวจสอบความมีอยู่จริงและความถูกต้องของผู้ตรวจเช่นกัน แนวทางการแก้ปัญหาควรปรับเปลี่ยนแบบสากลที่ TI ใช้ในการดำเนินการ คือการวัดผลที่ทัศนคติของประชาชนหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นผลลัพธ์ปลายทางที่ชัดเจนที่สุดของการวัดผลการแก้ปัญหาควรปรับเปลี่ยน ดังจะเห็นได้ว่า คะแนนประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์ของหน่วยงานต่าง ๆ ดีขึ้นเรื่อย ๆ โดยปี ๒๕๕๘ หน่วยงานส่วนใหญ่ได้คะแนนเกินกว่า ๘๐ คะแนน จาก ๑๐๐ คะแนน ขณะที่การจัดลำดับ CPI ของประเทศไทยกลับลดลง แสดงให้เห็นว่าการประเมินหลักฐานเชิงประจักษ์อาจไม่ได้ผลตามที่คาดไว้

๓.๒ เนื่องจากการประเมิน ITA.๒ มีการเปลี่ยนแปลงจากการประเมิน ITA ในหลายส่วน และมีการเปลี่ยนเป้าหมายไปมุ่งที่ภาพลักษณ์ของข้าราชการในหน่วยงานและผู้รับบริการเป็นหลัก มากกว่าการเน้นประเมินพยานหลักฐาน ดังนั้น จึงควรพิจารณาเรื่องช่วงเวลาการทดลองการประเมิน ITA เพื่อให้หน่วยงานได้มีเวลาปรับตัว

๓.๓ เนื่องจากการออกแบบการประเมิน ITA ไม่สามารถทำให้แบบสอบถามหรือแนวทางการประเมินมีความแตกต่างกันโดยละเอียดตามประเภทของหน่วยงานได้โดยสมบูรณ์ ดังนั้นการประเมิน ITA อาจมีการกำหนดทางเลือกให้แต่ละหน่วยงานสามารถเลือกไม่รวมคำถามบางข้อมาคิดคะแนนได้ เช่น แต่ละหน่วยงานมีสิทธิตัดคำถามออก ๕ ข้อเท่า ๆ กันทุกหน่วยงาน โดยแต่ละหน่วยงานเลือกข้อที่ต้องการตัดออกด้วยตนเอง เพียงแต่ต้องยังเหลือครบทุกหมวด และแต่ละหมวดต้องเหลือคำถามประเมินไม่น้อยกว่า ๓ ข้อ เป็นต้น นอกจากนี้ในส่วนของคะแนนจากการสัมภาษณ์สามารถทำการ Cut-Off คะแนนประเมินที่มีค่าสูงที่สุดและต่ำที่สุดออกได้ด้วยเช่นกัน เพื่อไม่ให้เกิดความลำเอียงในการประเมิน เนื่องจากมีจำนวนที่ทำการประเมินไม่มากนัก

๓.๔ ควรให้ความสำคัญกับความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยงานที่มีจำนวนกลุ่มผู้เข้ารับการประเมินไม่หลากหลายมากนัก จึงอาจมีความกังวลในประเด็นของความเป็นส่วนตัว การคุ้มครองความเป็นส่วนตัวสามารถดำเนินการได้หลากหลาย เช่น การ Random in Random โดยทำการกระจายแบบประเมินไปยังผู้ตอบจำนวน ๓๐๐ คน แต่ทำการเลือกมาคิดคะแนนจำนวน ๒๐๐ คน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบประเมินยังสามารถกระทำผ่านระบบ One-Time Password เพื่อรักษาความลับในการประเมินได้ด้วย

๓.๕ ควรพิจารณาเรื่องแนวทางการเข้าถึงผู้ตอบ (Approaching) เนื่องจากเทคโนโลยีเข้ามามีบทบาทสำคัญในสังคม การประเมิน ITA.๒ อาจจะมีการนำเทคโนโลยีเข้ามาช่วย ยกตัวอย่าง

เช่น การทำแบบประเมินผ่าน LINE app ด้วย QR-Code ของผู้ประเมินแต่ละคน ทำให้ผู้ประเมินสามารถตอบแบบประเมินที่ได้ก็ได้ที่ตนเองสะดวก การตอบคำถามในแบบประเมินผ่าน LINE app จะใช้เวลาไม่มาก เพราะแต่ละคนอาจไม่จำเป็นต้องตอบทุกคำถาม เช่น ให้ตอบคำถามคนละ ๕ คำถาม โดยให้ระบบทำการสุ่มสลับคำถามสำหรับผู้ตอบแต่ละคน รวมทั้งรูปแบบคำถามไม่ต้องมีลักษณะเหมือนแบบสอบถามก็ได้ อาจจะเป็นลักษณะแบบ Chat และใช้ Chatbot ทำการถาม ผ่าน Secret Message ที่คำถามจะหายไปเองภายในไม่กี่นาที เพื่อไม่ให้เหลือหลักฐานในการตอบทิ้งไว้ในเครื่องของผู้ประเมิน การนำเทคโนโลยีมาช่วยยังสามารถทำการประเมินเวลาใดก็ได้ตลอดทั้งปี เพียงแต่อาจทำการประมวลผลข้อมูล ๑ ครั้งต่อปี และเมื่อผู้ตอบแบบประเมินทำการตอบแล้ว ทางผู้ประเมินอาจจะแจก ๕๐ Coin หรือแจกดิจิทัล Line ซึ่งทำให้ต้นทุนการดำเนินการประเมินไม่สูงเกินไปด้วย

๓.๖ ควรพิจารณาเรื่องแนวทางการดำเนินการ Open Data ที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดการเว็บไซต์ซึ่งมีต้นทุนอยู่พอสมควร ทั้งการออกแบบ การเก็บข้อมูล การ upload และบุคลากรดำเนินการในระยะเริ่มแรก แนวทางการประเมินอาจจะเริ่มจากหน่วยงานระดับกรมหรือกองก่อน โดยยังไม่บังคับให้ต้องดำเนินการครบทุกหน่วยงาน โดยเฉพาะหน่วยงานขนาดเล็กที่อาจไม่ได้มีทรัพยากรเพียงพอ นอกจากนี้เพื่อให้ประหยัดต้นทุนของทั้งระบบภาครัฐ หน่วยงาน ITA อาจทำการออกแบบ template ของเว็บไซต์ให้เหมือนกันเพื่อให้ง่ายต่อการประเมินและลดต้นทุนการออกแบบหรือทำการขอพื้นที่ server จาก EGA ให้หน่วยงานภาครัฐได้ใช้ร่วมกันทั้งหมด

๓.๗ ในการออกแบบ ITA ของการศึกษารั้งนี้ ผู้วิจัยได้พยายามออกแบบให้คำถามมีความชัดเจน แต่ภายหลังการประเมินในปีแรก อาจสามารถนำมาสู่การปรับปรุงได้ในหลายด้าน เช่น ในบางเรื่องที่ทำกรประเมิน หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งได้ดำเนินการไปหมดแล้วและทำได้ดีจากคะแนนประเมินที่สูงมากเกือบทุกหน่วยงาน ข้อคำถามนั้นก็สมารถตัดทิ้งไปได้ ขณะที่บางเรื่องที่ทำกรประเมินหน่วยงานภาครัฐเกือบทุกแห่งอาจยังไม่ได้เริ่มทำเลย ผลการประเมินจะออกมาอีกด้านหนึ่ง ซึ่งผลในทั้งสองด้านดังกล่าวจะช่วยให้ออกแบบคำถามใหม่และคำตอบในตัวเลือกได้เหมาะสมมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ผลจากการประเมินในปีแรกยังช่วยให้กำหนดน้ำหนักการคำนวณค่าดัชนีให้สอดคล้องกับเป้าหมายของการพัฒนาหน่วยงานได้

สุรพี โพธิ์สาราช (๒๕๕๕)^{๒๕} ศึกษาเรื่อง การประเมินเครื่องมือประเมิน พืชความโกงของสำนักงาน ป.ป.ช. กรณีศึกษาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย พบว่า เครื่องมือการประเมินคุณธรรมความโปร่งใสของสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่สามารถประเมินคุณธรรม ความโปร่งใสได้จริงตามวัตถุประสงค์ที่มุ่งแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันในหน่วยงานภาครัฐแต่อย่างใด อุปสรรคในการประเมินในพื้นที่ เครื่องมือประเมินในส่วนแบบสอบถามประชาชนที่เข้ารับบริการจากหน่วยงานนั้น

²⁵ สุรพี โพธิ์สาราช .การประเมินเครื่องมือประเมิน พืชความโกงของ ป.ป.ช. กรณีศึกษาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.,2555.

มีการใช้ “ภาษา” ที่เข้าใจยากและเป็นคำถามเชิงลึกทำให้ประชาชนที่มีความรู้น้อย และติดต่อหน่วยงาน ฝืนใจไม่เข้าใจคำถาม จึงทำให้ได้รับคำตอบไม่ตรงกับความจริง และการประเมินดังกล่าวเป็นการ ประเมินเอกสาร ซึ่งไม่เหมาะสมในการประเมินคุณธรรม ความโปร่งใส ซึ่งในการประเมิน ITA มีการ ตีความมุ่งให้ได้คะแนนมากกว่าการทำให้เกิดจิตสำนึกด้านคุณธรรม ความโปร่งใสอย่างแท้จริง ในองค์กร อีกทั้ง การประเมิน ITA ในส่วนของท้องถิ่นมีการประเมินที่ขาดความต่อเนื่อง เหตุเพราะ การประเมินปีเว้นปี ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่เกิดการพัฒนาและปรับปรุงองค์กรอย่าง แท้จริง

รายงาน ASEAN Integrity Community : A Vision for Transparent and Accountable Integration (๒๐๑๕) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ(Transparency International) ^{๒๖}

อธิบายว่าเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ASEAN) เป็นหนึ่งในภูมิภาคที่มีความหลากหลายทางเศรษฐกิจ และการเมืองมากที่สุดในโลก โดยมีประเทศที่ร่ำรวยและเติบโตเร็วที่สุด และบางส่วนของคนที่ยากจน ที่สุดในโลก กว่าทศวรรษที่ผ่านมา อาเซียนมีการกำหนดเป้าหมายที่เรียกว่า “วิสัยทัศน์อาเซียน ๒๐๒๐” สำหรับการรวมภูมิภาคที่ลึกซึ้งและครอบคลุมมากขึ้น อันเป็นส่วนหนึ่งของวิสัยทัศน์นี้ ประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (AEC) ที่มีผลบังคับใช้ในปี ๒๕๕๘ ดังนั้น ภูมิภาคอาเซียนจึงพร้อมที่จะ เข้าสู่ยุคใหม่ของการร่วมมือระดับภูมิภาค ซึ่งมุ่งเน้นส่งเสริมการค้าข้ามพรมแดน การแลกเปลี่ยนทาง วัฒนธรรม และการสร้างความสงบสุขและความมั่นคงในภูมิภาค แต่ที่น่ากังวลคือว่ามีความพยายาม ในการแก้ไขปัญหาการทุจริตในระดับภูมิภาคเพียงเล็กน้อย แม้ว่าประเทศสมาชิกอาเซียนแต่ละ ประเทศได้ดำเนินการบางขั้นตอนเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตในระดับประเทศ เช่น การให้สัตยาบัน อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (UNCAC) แต่ก็ไม่น่าจะเพียงพอ ยังมีความ จำเป็นที่จะต้องหยุดการคอร์รัปชันอย่างเร่งด่วน เพราะหากการบูรณาการทางเศรษฐกิจไม่ได้สร้างขึ้น บนรากฐานของความโปร่งใสความรับผิดชอบและความคุณธรรม วิสัยทัศน์ของประชาคมอาเซียน ที่วางไว้จะถูกทำลาย ดังนั้น กรอบยุทธศาสตร์การต่อต้านการทุจริตในระดับภูมิภาคที่แข็งแกร่งผ่าน การจัดตั้งประชาคมอาเซียนที่มีความสมบูรณ์จึงเป็นขั้นตอนสำคัญ

^{๒๖} รายงาน ASEAN Integrity Community: A Vision for Transparent and Accountable Integration (2015) . องค์กรความโปร่งใสระหว่างประเทศ (Transparency International), ๒๕๕๘.

บทที่ ๓

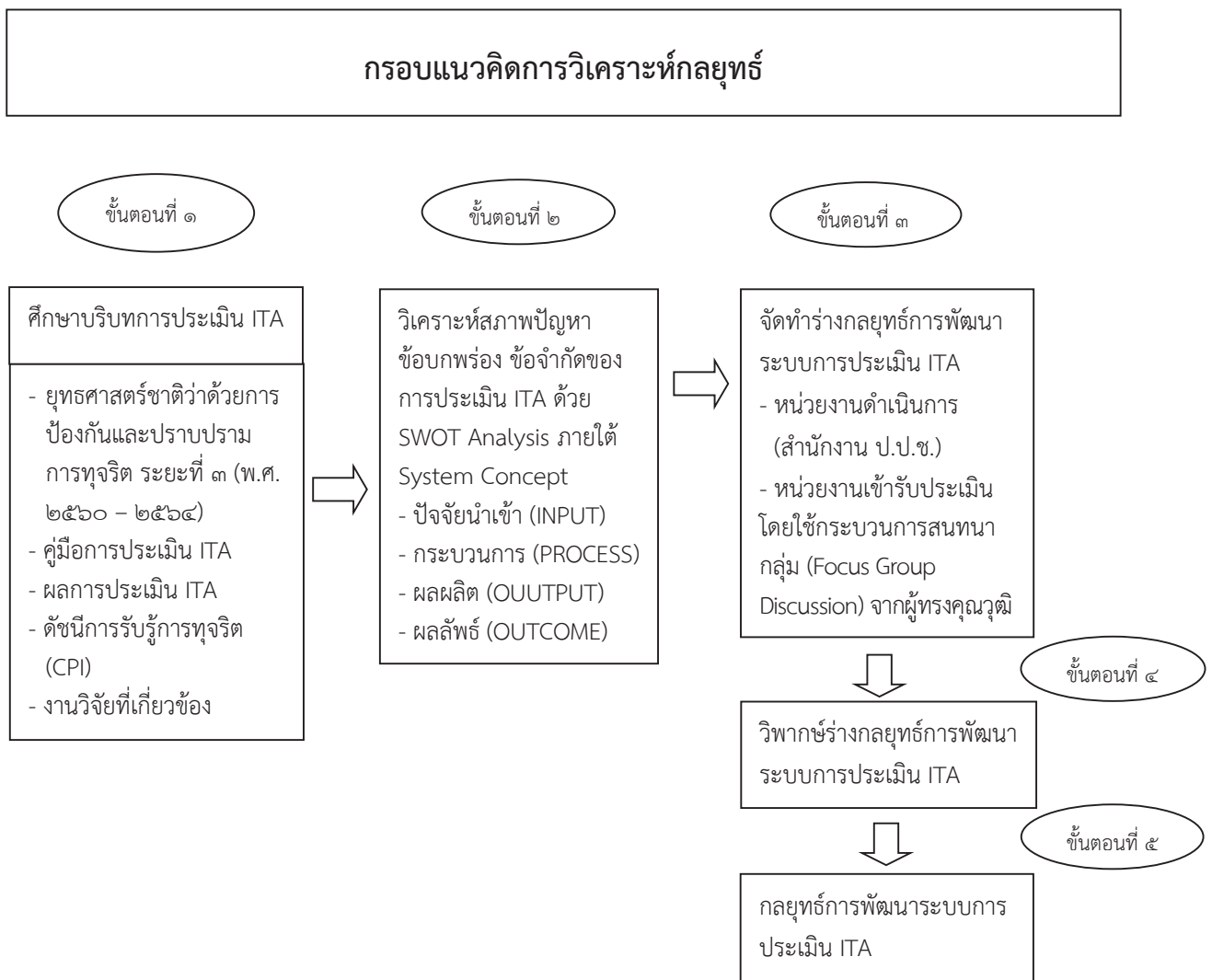
กรอบการวิเคราะห์กลยุทธ์

การศึกษาเรื่อง กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นการศึกษาโดยวิธีการวิเคราะห์เอกสาร (Documentary Research) และวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

๑. กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์
๒. ขั้นตอนการดำเนินการศึกษา
๓. เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ SWOT System Concept TOWS Matrix

๑. กรอบแนวคิดในการวิเคราะห์

กรอบแนวคิดการวิเคราะห์กลยุทธ์ มีดังนี้



๒. ขั้นตอนการดำเนินการศึกษา

คณะผู้ศึกษาดำเนินการตามกรอบแนวคิดในการวิเคราะห์กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ดังนี้

ขั้นตอนที่ ๑ เป็นการศึกษาบริบท (Context) การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐโดยศึกษาจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ (๑) ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ – ๒๕๖๔) (๒) คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment หรือ ITA) พ.ศ.๒๕๖๓ (๓) ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๒ (๔) ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และ (๕) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ขั้นตอนที่ ๒ การวิเคราะห์ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด รวมถึงจุดแข็งของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีวิธีดำเนินการ ดังนี้

(๑) วิเคราะห์สภาพปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัดของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี พ.ศ.๒๕๖๒ – ๒๕๖๓ ด้วยเทคนิคการวิเคราะห์แบบ SWOT Analysis ภายใต้ System Concept ได้แก่ ปัจจัยนำเข้า (INPUT) กระบวนการ (PROCESS) ผลผลิต (OUTPUT) ผลลัพธ์ (OUTCOME) จากคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (Integrity and Transparency Assessment หรือ ITA) พ.ศ.๒๕๖๓ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

(๒) วิเคราะห์ปัญหาข้อบกพร่อง ข้อจำกัดของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ – ๒๕๖๓ โดยใช้แบบสอบถามผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้รับการฝึกอบรมหลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๑ และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนรวม ๒๘ ท่าน

(๓) ประมวลรวมแนวคิดในการพัฒนา แก้ไข และปรับปรุงกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเชิงระบบ โดยใช้กระบวนการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) จากผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่ได้รับการฝึกอบรมหลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๑ จำนวน ๒๒ ท่าน

ขั้นตอนที่ ๓ จัดทำร่างกลยุทธ์การพัฒนาระบบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในกลุ่มเป้าหมาย ๒ กลุ่ม ได้แก่ หน่วยงานดำเนินการ (สำนักงาน ป.ป.ช.) และหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน โดยใช้กระบวนการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) จากผู้ทรงคุณวุฒิ

ขั้นตอนที่ ๔ วิพากษ์ร่างกลยุทธ์การพัฒนาระบบการประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน ๓ ท่าน เพื่อให้ข้อเสนอแนะและปรับกลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้มีความชัดเจน และสามารถนำไปสู่การปฏิบัติ ได้จริง

ขั้นตอนที่ ๕ ได้กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

๓. เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ SWOT System Concept TOWS Matrix ^{๒๗}

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมและศักยภาพ (SWOT Analysis) เป็นเครื่องมือในการประเมินสถานการณ์สำหรับองค์กรหรือโครงการ เพื่อให้ทราบถึงจุดแข็งและจุดอ่อนจากสภาพแวดล้อมภายใน โอกาสและอุปสรรคจากสภาพแวดล้อมภายนอก ตลอดจนผลกระทบที่มีศักยภาพจากปัจจัยเหล่านี้ต่อการ ทำงานขององค์กร เทคนิคนี้ อัลเบิร์ต ฮัมฟรีย์ (Albert Humphrey) เป็นผู้เริ่มและนำมาแสดงในงาน สัมมนาที่มหาวิทยาลัยสแตนฟอร์ด

คำว่า "สวอต" หรือ "SWOT" นั้นมาจากตัวย่อภาษาอังกฤษ ๔ ตัว ได้แก่

- **S** มาจาก *Strengths* หมายถึง จุดเด่นหรือจุดแข็ง ซึ่งเป็นผลมาจากปัจจัยภายใน เป็นข้อดีที่เกิดจาก สภาพแวดล้อมภายในบริษัท เช่น จุดแข็งด้านส่วนประสม จุดแข็งด้านการเงิน จุดแข็งด้าน การผลิต จุดแข็งด้านทรัพยากรบุคคล บริษัทจะต้องใช้ประโยชน์จากจุดแข็งในการกำหนด กลยุทธ์การตลาด
- **W** มาจาก *Weaknesses* หมายถึง จุดด้อยหรือจุดอ่อน ซึ่งเป็นผลมาจากปัจจัยภายใน เป็นปัญหา หรือข้อบกพร่องที่เกิดจากสภาพแวดล้อมภายในต่างๆ ของบริษัท ซึ่งบริษัทจะต้องหาวิธีในการ แก้ปัญหานั้น
- **O** มาจาก *Opportunities* หมายถึง โอกาสซึ่งเกิดจากปัจจัยภายนอก เป็นผลจากการที่ สภาพแวดล้อมภายนอกของบริษัทเอื้อประโยชน์หรือส่งเสริมการดำเนินงานขององค์กร โอกาส แตกต่างจากจุดแข็งตรงที่โอกาสนั้นเป็นผลมาจากสภาพแวดล้อมภายนอก แต่จุดแข็งนั้นเป็นผล มาจากสภาพแวดล้อมภายใน นักการตลาดที่ดีจะต้องเสาะแสวงหาโอกาสอยู่เสมอ และใช้ ประโยชน์จากโอกาสนั้น
- **T** มาจาก *Threats* หมายถึง อุปสรรคซึ่งเกิดจากปัจจัยภายนอก เป็นข้อจำกัดที่เกิดจาก สภาพแวดล้อมภายนอก ซึ่งธุรกิจจำเป็นต้องปรับกลยุทธ์การตลาดให้สอดคล้องและพยายาม ขจัดอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นให้ได้จริง

^{๒๗} Armstrong.M Management Processes and Functions, 1996, London CIPD ISBN 0-85292-438-0.

การสร้างกลยุทธ์ (Formula) ^{๒๘} หมายถึง การสร้างกลยุทธ์ที่ได้จากการวิเคราะห์ (SWOT Analysis) เป็นการจับคู่ Matching ที่แบ่งระดับเป็นระดับองค์กรและระดับหน้าที่/แผนกต่างๆ เป็นต้น โดยจะทำให้ทราบถึงกลยุทธ์ต่างๆ ขององค์กรว่าจะสร้างกลยุทธ์อย่างไรให้เหมาะสม

การสร้างกลยุทธ์ประกอบด้วย

การจับคู่ Matching ตาราง TOWS Matrix

๑) การสร้างกลยุทธ์ SO : กลยุทธ์เชิงรุก ใช้จุดแข็งสร้างโอกาส

๒) การสร้างกลยุทธ์ WO : กลยุทธ์เชิงแก้ไข เอาชนะจุดอ่อนโดยอาศัยโอกาส

๓) การสร้างกลยุทธ์ ST : กลยุทธ์เชิงป้องกันและใช้จุดแข็งหลีกเลี่ยงอุปสรรค

๔) การสร้างกลยุทธ์ WT : กลยุทธ์เชิงรับลดจุดอ่อนและหลีกเลี่ยงอุปสรรค

การวิเคราะห์ SWOT โดยใช้ TOWS Matrix

ปัจจัยภายใน/ ปัจจัยภายนอก	S	W
O	SO : กลยุทธ์เชิงรุก ใช้จุดแข็งสร้างโอกาส	WO : กลยุทธ์เชิงแก้ไข เอาชนะจุดอ่อนโดยอาศัยโอกาส
T	ST : กลยุทธ์เชิงป้องกัน และใช้จุดแข็งหลีกเลี่ยงอุปสรรค	WT : กลยุทธ์เชิงรับ ลดจุดอ่อนและหลีกเลี่ยงอุปสรรค

การนำไปใช้ (Implementation) หมายถึง การนำกลยุทธ์ที่สร้างขึ้นไปใช้เป็นแนวทางการดำเนินงานที่เหมาะสมกับองค์กร โดยคำนึงถึงปัจจัยดังนี้

๑) โครงสร้างองค์กร (Structure)

๒) การบริหารทรัพยากรมนุษย์ที่องค์กรมีในปัจจุบันเพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากรแบบมีอาชีพ (HRM Competency : การบริหารทรัพยากรมนุษย์แบบมีอาชีพ) เช่น การคัดสรร พัฒนา รักษา ใช้ประโยชน์ เป็นต้น

๓) วัฒนธรรมองค์กรและการสื่อสารตามบริบทหน่วยงานของตนเองที่เหมาะสม (Culture and Communication)

การประเมินผลและการควบคุม (Evaluation and Control) หมายถึง การกำหนดแนวทางการประเมินผลและการควบคุมว่าจะใช้เครื่องมืออย่างไรที่เหมาะสมกับองค์กร เช่น Balance Score Card (BSC) Benchmarking การเปรียบประยูกต์ความเป็นเลิศ ERP : Enterprise resource planning

^{๒๘} <https://sites.google.com/site/strategicdvindustham/kar-wikheraah-swot>.

ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้ศึกษาใช้การวิเคราะห์ SWOT ภายใต้แนวคิดเชิงระบบ (System Concept) ^{๒๙} เพื่อให้ให้เห็นปัญหาที่เกิดขึ้นในระบบการประเมิน ITA ได้ชัดเจนขึ้น องค์ประกอบของระบบ ประกอบด้วยส่วนสำคัญ ๓ ส่วน ดังนี้

๑) ปัจจัยนำเข้า (Input) คือ ปัจจัยหรือข้อมูลที่ป้อนเข้าสู่ระบบ เพื่อให้ระบบทำงานได้ตามปกติ แล้วก่อให้เกิดกระบวนการขึ้น ได้แก่ วัสดุอุปกรณ์วัตถุดิบแรงงานเงินทุนทรัพยากรต่างๆ รวมไปถึงเวลาและสถานที่

๒) กระบวนการ (Process) คือ การนำเอาปัจจัยหรือข้อมูลข้างต้นไปดำเนินการเพื่อให้เกิดผลผลิต ได้แก่ เทคนิควิธี ขั้นตอนการดำเนินงานต่าง ๆ ตั้งแต่ต้นจนจบ

๓) ผลที่ได้รับหรือผลผลิต (Output) คือ ผลที่ได้รับจากปัจจัยนำเข้าและกระบวนการทั้งหมดผลผลิตเป็นสิ่งที่ต้องการในขั้นสุดท้ายของระบบผลผลิตอาจเป็นอะไรก็ได้เรื่องหนึ่งหรือหลาย ๆ อย่างรวมกัน

^{๒๙}แนวคิดเชิงระบบ (System Concept)." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก :<http://panchalee.wordpress.com/2009/04/28/system-concept/>

บทที่ ๔

กลยุทธ์การพัฒนากฎและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

การจัดทำกลยุทธ์การพัฒนากฎและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้มีการใช้เทคนิค SWOT Analysis เป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่มีผลต่อกฎและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในเชิงระบบ โดยวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและอุปสรรค (Strength, Weakness, Opportunity and Threat) ที่ครอบคลุมเชิงระบบตั้งแต่ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์ ดังนี้

๑. ปัจจัยนำเข้า (Input) ประกอบด้วย

๑.๑ หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ซึ่งมีความหลากหลาย โดยครอบคลุม ๑๗ กลุ่ม ๘,๓๐๔ หน่วยงาน ดังนี้

(๑) องค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๕	หน่วยงาน
(๒) องค์การศาล (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๓	หน่วยงาน
(๓) องค์การอัยการ (หน่วยงานธุรการ)	จำนวน	๑	หน่วยงาน
(๔) หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	จำนวน	๓	หน่วยงาน
(๕) ส่วนราชการระดับกรม	จำนวน	๑๔๖	หน่วยงาน
(๖) องค์การมหาชน	จำนวน	๕๖	หน่วยงาน
(๗) รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	๕๔	หน่วยงาน
(๘) หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ	จำนวน	๑๘	หน่วยงาน
(๙) กองทุน (นิติบุคคล)	จำนวน	๗	หน่วยงาน
(๑๐) สถาบันอุดมศึกษา	จำนวน	๘๓	หน่วยงาน
(๑๑) จังหวัด	จำนวน	๗๖	หน่วยงาน
(๑๒) องค์การบริหารส่วนจังหวัด	จำนวน	๗๖	หน่วยงาน
(๑๓) เทศบาลนคร	จำนวน	๓๐	หน่วยงาน
(๑๔) เทศบาลเมือง	จำนวน	๑๘๓	หน่วยงาน
(๑๕) เทศบาลตำบล	จำนวน	๒,๒๓๖	หน่วยงาน
(๑๖) องค์การบริหารส่วนตำบล	จำนวน	๕,๓๒๕	หน่วยงาน
(๑๗) องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ	จำนวน	๒	หน่วยงาน

๑.๒ หน่วยงานเจ้าภาพในการดำเนินการ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และหน่วยงานในสังกัดที่รับผิดชอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

๑.๓ หน่วยงานกำกับติดตามการประเมิน ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่

๑.๔ แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย

- (๑) เว็บไซต์ของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน
- (๒) พนักงาน ลูกจ้างของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน
- (๓) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกที่มาใช้บริการหรือมาติดต่อหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน

๑.๕ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย

(๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเองใน ๕ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณ ตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาทุจริต โดยมีข้อคำถามตัวชี้วัดละ ๖ ข้อคำถาม รวมเป็น ๓๐ ข้อคำถาม (i๑ – i๓๐)

(๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมินใน ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดการประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน โดยมีข้อคำถามตัวชี้วัดละ ๕ ข้อคำถาม รวมเป็น ๑๕ ข้อคำถาม (e๑ – e๑๕)

(๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) เป็นการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานได้ใน ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล (ประกอบด้วย ๕ ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐาน การบริหารงาน การบริหารเงินงบประมาณ การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และการส่งเสริมความโปร่งใส) และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต (ประกอบด้วย ๒ ตัวชี้วัดย่อย ได้แก่ การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และมาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต) (๐๑ – ๐๔๓)

๒. กระบวนการ (Process) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐซึ่งประกอบด้วย

๒.๑ การเก็บข้อมูลจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ที่ให้บุคลากรของหน่วยงานที่ทำงานมาไม่น้อยกว่า ๑ ปีเป็นผู้ตอบตามการรับรู้ของตัวเอง กำหนดจำนวนผู้ตอบขั้นต่ำร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน แต่ต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า ๓๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตัวอย่าง โดยมีกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(๑) หน่วยงานกรอกจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในลงในระบบ ITAS โดยผู้บริหารต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล

(๒) หน่วยงานนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบสำรวจ IIT เผยแพร่แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน

(๓) การเผยแพร่ต้องครอบคลุมทุกส่วนงานและทุกระดับ

(๔) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบแบบ IIT โดยตรงด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code

๒.๒ การเก็บข้อมูลจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ที่ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงานเป็นผู้ตอบตามการรับรู้ของตัวเอง กำหนดจำนวนผู้ตอบขั้นต่ำร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก แต่ต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ ตัวอย่าง กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนน้อยกว่า ๓๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจำนวนมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตัวอย่าง โดยมีกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(๑) หน่วยงานกรอกจำนวนประมาณการและรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ตามแบบฟอร์มที่กำหนดลงในระบบ ITAS โดยผู้บริหารต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล

(๒) หน่วยงานนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบสำรวจ EIT เผยแพร่แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงานที่มารับบริการหรือมาติดต่อ

(๓) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบ EIT โดยตรงด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code

(๔) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบ EIT ได้จากระบบ ITAS โดยตรงด้วยตนเอง

(๕) การเก็บข้อมูลแบบ EIT ขณะที่ปรึกษาการประเมินจะวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่สำคัญของหน่วยงาน และอาจเก็บข้อมูลเองเพิ่มเติมผ่านระบบ ITAS หรือข้อมูลภาคสนาม ตามที่กำหนดได้

๒.๓ การเก็บข้อมูลจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยประเมินจากข้อมูลในเว็บไซต์หลักของหน่วยงานถึงการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้ โดยมีกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

(๑) หน่วยงานตอบแบบสำรวจ OIT โดยตอบคำถามมีหรือไม่มี พร้อมระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่อยู่ของข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติมประกอบคำตอบ

(๒) ผู้บริหารต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล

(๓) การประเมิน OIT โดยตรวจสอบจากคำตอบและ URL ตามความครบถ้วนขององค์ประกอบตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด

(๔) หากเกิดเหตุจำเป็นทางเทคนิคทำให้ Website หลักของหน่วยงานไม่สามารถเข้าถึงได้ชั่วคราว หน่วยงานต้องแก้ไขให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็วและภายในระยะเวลาที่กำหนด

(๕) หากหน่วยงานไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็น ต้องอธิบายเหตุผลโดยละเอียด และต้องมีสาเหตุด้านกฎหมายหรือข้อจำกัดอันสุดวิสัยประกอบการตอบ

๒.๔ การเก็บรวบรวมข้อมูลของแต่ละเครื่องมือในการประเมิน (IIT, EIT, OIT) ของทุกหน่วยงานทั่วประเทศ ดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)

๓. ผลผลิต (Outputs) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐซึ่งประกอบด้วย

๓.๑ ผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ดังนี้

(๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มี ๕ ตัวชี้วัด ๆ ละ ๖ ข้อคำถาม รวมเป็น ๓๐ ข้อคำถาม ($i1 - i30$)

(๒) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน

(๓) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด

(๔) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ

(๕) นำหนักแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ ๓๐

๓.๒ ผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ดังนี้

(๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) มี ๓ ตัวชี้วัด ๆ ละ ๕ ข้อคำถาม รวมเป็น ๑๕ ข้อคำถาม ($e1 - e15$)

(๒) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน

(๓) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด

(๔) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ

(๕) นำหนักแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ ๓๐

๓.๓ ผลคะแนนจากแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ดังนี้

(๑) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มี ๒ ตัวชี้วัดใหญ่ ๗ ตัวชี้วัดย่อย รวม ๔๓ ข้อคำถาม ($o1 - o43$)

(๒) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย

(๓) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด

(๔) คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ

(๕) นำหนักแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ ๔๐

๓.๔ ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ แสดงใน ๒ รูปแบบ ได้แก่

(๑) รูปแบบของค่าคะแนน

— คิดค่าคะแนนรวมที่หน่วยงานได้จากแบบประเมิน IIT, EIT และ OIT

— คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน ประกอบด้วย IIT ๓๐ คะแนน, EIT ๓๐ คะแนน และ OIT ๔๐ คะแนน

(๒) รูปแบบของระดับผลการประเมิน (Rating Score) จำแนกเป็น ๗ ระดับ ดังนี้

—	คะแนน ๙๕.๐๐ – ๑๐๐	ระดับ AA
—	คะแนน ๘๕.๐๐ – ๙๔.๙๙	ระดับ A
—	คะแนน ๗๕.๐๐ – ๘๔.๙๙	ระดับ B
—	คะแนน ๖๕.๐๐ – ๗๔.๙๙	ระดับ C
—	คะแนน ๕๕.๐๐ – ๖๔.๙๙	ระดับ D
—	คะแนน ๔๐.๐๐ – ๕๔.๙๙	ระดับ E
—	คะแนน ๐ – ๔๙.๙๙	ระดับ F

๔. ผลลัพธ์ (Outcomes) จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นเครื่องมือที่เหมาะสมเพื่อช่วยยกระดับธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งจะส่งผลต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น

๑. สภาพปัญหาและข้อจำกัดเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมที่มีผลต่อกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในเชิงระบบด้วย SWOT Analysis เพื่อพิจารณาตัวแปร/ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในประเด็นจุดอ่อนของสภาพแวดล้อมภายใน และโอกาสของสภาพแวดล้อมภายนอก เพื่อนำกลยุทธ์เชิงแก้ไข (WO Strategy) ไปกำหนดเป็นกลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานที่เข้ารับการตรวจประเมินและสะท้อนผลการประเมินที่แท้จริง โดยจะแยกเป็นการวิเคราะห์ SWOT ในขอบเขตของ (๑) หน่วยงานดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และหน่วยงานในสังกัดที่รับผิดชอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และ (๒) หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมินมีรายละเอียดดังนี้

ด้านหน่วยงานดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดแข็ง (Strengths)

ปัจจัยนำเข้า

S๑ ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินซึ่งสอดคล้องกับวิธีการประเมินของ CPI ที่วัดการรับรู้ของประชาชน

S๒ การประเมิน ITA ครอบคลุมหน่วยงานรัฐทุกประเภท ทุกระดับ ทำให้เห็นการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทั้งประเทศในภาพรวม

S๓ คู่มือการประเมินมีรายละเอียดเกี่ยวกับประเด็นที่ต้องการวัดในแต่ละตัวชี้วัด

กระบวนการ

S๔ มีการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูลทั้งในส่วนของผู้มีส่วนได้เสียภายในและภายนอกเพื่อความน่าเชื่อถือของผลการประเมินตามหลักสถิติ

S๕ วิธีการเก็บข้อมูลทำโดยไม่ผ่านหน่วยงาน ทำให้ผู้ตอบมีแนวโน้มจะให้ข้อมูลตามความเป็นจริงโดยไม่ต้องเกรงผลกระทบที่จะเกิดขึ้น

S๖ การวัดผลครอบคลุมการปฏิบัติงานทุกด้าน

S๗ คณะที่ปรึกษาการประเมินมีการสอบทานการดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการประเมินเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพมากที่สุด

ผลลัพธ์

S๘ มีการเปิดเผยคะแนนผลการประเมินของทุกหน่วยงาน ซึ่งอาจกระตุ้นให้หน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำเร่งปรับปรุงเพื่อให้ได้คะแนนสูงขึ้น

S๙ ไม่มีการตำหนิหน่วยงานที่เข้ารับประเมินที่ได้คะแนนต่ำหรือไม่ผ่านเกณฑ์ประเมิน ซึ่งเป็นวิธีการเชิงบวกในการส่งเสริมสนับสนุน

S๑๐ การวัดผลครอบคลุมการปฏิบัติงานทุกด้าน

S๑๑ ผลการประเมินที่ได้ผ่านการสอบทานและมีคุณภาพ

ผลลัพธ์

S๑๒ การประกาศผลคะแนน ITA ประจำปี มีการเผยแพร่ผ่านช่องทางและสื่อต่าง ๆ เป็นการกระตุ้นให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินให้ความสำคัญ และมุ่งมั่นในการดำเนินการ

สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดอ่อน (Weaknesses)

ปัจจัยนำเข้า

W๑ ประเด็นคำถามในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และ ภายนอก (OIT) บางข้อคำถามเข้าใจได้ยาก ทำให้ตอบคำถามไม่ตรงวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

W๒ หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินเป็นผู้จัดทำรายชื่อผู้มีส่วนได้เสียภายในและภายนอกเพื่อตอบแบบคำถาม ซึ่งอาจส่งชื่อผู้ที่เห็นว่ามีความสัมพันธ์ต่อหน่วยงาน เพื่อหวังให้ผลการประเมินได้คะแนนสูง

W๓ ผู้บริหารของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินอาจให้ข้อมูลดีกว่าความเป็นจริงเพื่อหวังให้ผลการประเมินได้คะแนนสูง

W๔ หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินมีขนาด ประเภท และภารกิจขององค์กรแตกต่างกัน

W๕ หน่วยงานรับผิดชอบการกำกับติดตามการประเมินมีหลายหน่วยงาน อาจมีการวิเคราะห์ผลแตกต่างกัน ทำให้ข้อมูลคลาดเคลื่อน

W๖ เจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินยังตอบคำถาม / ข้อเสนอแนะไม่ได้หรือไม่ชัดเจน

W๗ จำนวนข้อคำถามไม่สอดคล้องกับสัดส่วนน้ำหนักที่ได้

W๘ ปัญหาความไม่เสถียรของระบบ ITAS /หน่วยงานไม่มีความพร้อมที่จะรองรับระบบ ทั้งด้านงบประมาณ เครื่องมืออุปกรณ์ ตลอดจนบุคลากรด้านไอที

W๙ กลุ่มตัวอย่างไม่มั่นใจที่ต้องกรอกข้อมูลเลขบัตรประชาชนในการตอบแบบวัดการรับรู้ในระบบ

W๑๐ ระบบ ITAS มีข้อจำกัดไม่สามารถ Upload ข้อมูลครั้งละมากๆ

กระบวนการ

W๑๑ การประเมิน ITA เป็นวิธีการผสมผสานระหว่างการวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายในและภายนอก ร้อยละ ๖๐ และการเก็บหลักฐานจากเอกสารในส่วนการเปิดเผยข้อมูล ร้อยละ ๔๐ อาจไม่สะท้อนผลการดำเนินงานที่เป็นจริง เพราะอาจไม่ได้มีการตรวจสอบว่าได้มีการปฏิบัติตามนั้นหรือไม่

W๑๒ แบบประเมินที่ใช้ไม่สามารถใช้ได้แบบ Fit for All เนื่องจากองค์กรมีความแตกต่างกันในหลายปัจจัย

W๑๓ การเก็บข้อมูลโดยใช้คำถามเดียวกันกับทุกหน่วยงานอาจไม่สะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริง เนื่องจากหน่วยงานที่รับประเมินมีความแตกต่างกัน

W๑๔ การเก็บข้อมูลจาก OIT อาจไม่เหมาะสมและไม่สะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริง เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กบางแห่งไม่มีงบประมาณเพียงพอในการจัดทำเว็บไซต์ ทำให้ผลคะแนนประเมินในส่วนของการเปิดเผยข้อมูลต่ำ

W๑๕ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบแบบ IIT ด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code อาจไม่สะดวก ควรเพิ่มช่องทางที่หลากหลาย

W๑๖ การเก็บข้อมูลจาก OIT มุ่งเน้นการรวบรวมข้อมูลให้ครบถ้วนในเชิงปริมาณ

ผลลัพธ์

W๑๗ เกณฑ์คะแนน OIT มีแค่คะแนน ๐ กับ ๑๐๐ เท่านั้น

W๑๘ เกณฑ์ผ่านระดับ A คะแนนสูงเกินไป

W๑๙ ช่วงคะแนนมีหลายระดับและถี่มากเกินไป

W๒๐ ผลการประเมินมีช่วงการให้คะแนนไม่เท่ากัน ควรปรับให้แต่ละช่วงเท่ากัน

ผลลัพธ์

W๒๑ การใช้มาตรการจูงใจให้หน่วยงานปรับปรุงการดำเนินงานตามแนวทาง ITA เพียงอย่างเดียว โดยไม่มีมาตรการเชิงลงโทษอาจทำให้บางหน่วยงานที่มีผลคะแนนประเมินต่ำไม่กระตือรือร้นที่จะพัฒนาการทำงาน

W๒๒ ขาดการติดตามว่าหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินได้นำข้อเสนอแนะที่วิเคราะห์ได้จากการประเมิน ITA ไปปฏิบัติอย่างจริงจังหรือไม่ หรือหากมีการนำไปปฏิบัติ การทำงานของหน่วยงานนั้นได้รับการปรับปรุงให้ดีขึ้นหรือไม่ หรือมีปัญหาอุปสรรคอย่างไรและควรมีแนวทางแก้ไขอย่างไร

W๒๓ ยังไม่มีความชัดเจนว่าผลการประเมิน ITA ส่งผลต่อการลดปัญหาการทุจริตในประเทศได้มากน้อยเพียงใด และจะสามารถช่วยยกระดับคะแนน CPI ของประเทศไทยได้หรือไม่ เพียงใด

สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นโอกาส (Opportunities)

ปัจจัยนำเข้า

O๑ การประเมิน ITA ได้รับความสำคัญในระดับชาติโดยได้รับการกำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๘๐)

O๒ รัฐบาลให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA โดยคณะรัฐมนตรีมีมติให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมิน ITA

O๓ หน่วยงานภาครัฐกิจเอกชนมีแนวโน้มในการให้ความสำคัญและให้การสนับสนุนการต่อต้านทุจริตมากขึ้นเรื่อย ๆ

O๔ ประเทศไทยมีความพร้อมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศค่อนข้างสูง ทำให้สามารถสื่อสารเรื่องต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็วและทั่วถึง

กระบวนการ

O๕ สำนักงาน ป.ป.ช. มีการศึกษาทบทวนแนวทางการประเมิน ITA เป็นระยะเพื่อพัฒนาระบบประเมินให้ดีขึ้น และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ

O๖ การประเมิน ITA ในปี ๒๕๖๓ มีการปรับปรุงโดยส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการประเมินมากยิ่งขึ้นทั้งในด้านการรับรู้และการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะได้อย่างชัดเจนมากขึ้น

ผลลัพธ์

O๗ ประชาชนทั่วไปตระหนักถึงภัยของการทุจริต ให้ความสนใจคะแนน CPI ของประเทศ และต้องการให้รัฐบาลแก้ไขปัญหการทุจริตอย่างจริงจัง

สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นอุปสรรค (Threats)

ปัจจัยนำเข้า

T๑ การปรับเปลี่ยนรัฐบาลอาจนำไปสู่การแก้ไขยุทธศาสตร์ชาติ รวมถึงการให้ความสำคัญต่อการประเมิน ITA น้อยลง

T๒ รัฐบาลไม่มีการสนับสนุนงบประมาณให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็กอย่างเพียงพอเพื่อดำเนินการตามแนวทางประเมิน ITA

T๓ วัฒนธรรมองค์กรและคนไทยยังไม่ส่งเสริมถึงการให้เจ้าหน้าที่ / ผู้ปฏิบัติงานชี้แจงผลการทุจริตที่อาจทราบในหน่วยงาน รวมถึงอาจเกรงกลัวต่ออิทธิพลของผู้มีอำนาจ

กระบวนการ

T๔ การรวบรวมข้อมูลของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินในระดับจังหวัด ไม่สามารถดำเนินการตรงกับสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ ต้องผ่านให้สำนักงานจังหวัดเป็นเจ้าภาพรวบรวมผ่านเว็บไซต์จังหวัด

ผลลัพธ์

T๕ หากผลประเมิน ITA ของหน่วยงานต่าง ๆ ดีขึ้น แต่ประชาชนเห็นว่าการทุจริตไม่ลดลง อาจมีผลต่อความน่าเชื่อถือหรือประโยชน์ของการประเมิน ITA

T๖ รูปแบบการประเมิน ITA แตกต่างจากการประเมิน CPI

ด้านหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดแข็ง (Strengths)

ปัจจัยนำเข้า

S๑ การวัดผลการดำเนินงานครอบคลุมการปฏิบัติงานทุกด้าน สะท้อนผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินในภาพรวม

S๒ ผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงานมีการรับรู้ด้านคุณธรรมและความโปร่งใส

ผลผลิต

S๓ มีการนำผลการประเมินที่ได้มาวิเคราะห์เพื่อจัดทำแนวทางเพื่อพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น

S๔ ข้อกำหนดด้านการเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ ทำให้หน่วยงานคุ้นเคยกับการเปิดเผยข้อมูลตามหลักธรรมาภิบาลและเป็นปัจจัยที่ช่วยป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ผลลัพธ์

S๕ การประกาศผลคะแนน ITA ประจำปี มีการเผยแพร่ผ่านช่องทางและสื่อต่าง ๆ ทำให้หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินให้ความสำคัญ และมุ่งมั่นในการดำเนินการ

สภาพแวดล้อมภายในที่เป็นจุดอ่อน (Weaknesses)

ปัจจัยนำเข้า

W๑ ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญกับการประเมิน ITA เท่าที่ควร อาจมีภารกิจมาก มีบุคลากรน้อย มีความเข้าใจน้อย

W๒ องค์ความรู้และศักยภาพของบุคลากรในองค์กรแต่ละระดับไม่เท่ากัน รวมถึงความพร้อมด้านจำนวนบุคลากรที่รับผิดชอบ

W๓ ศักยภาพและความพร้อมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและงบประมาณของแต่ละองค์กรไม่เท่ากัน องค์กรขนาดใหญ่มีความพร้อมมากกว่าอาจได้เปรียบ

W๔ หน่วยงานส่วนใหญ่ไม่มีการสร้างแรงจูงใจหรือการคุ้มครองผู้เปิดเผยข้อมูลทุจริตขององค์กร

W๕ การเปลี่ยนแปลงเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานที่รับผิดชอบเรื่องการประเมิน ITA บ่อยครั้งอาจส่งผลให้การดำเนินงานด้าน ITA ของหน่วยงานขาดความต่อเนื่อง

กระบวนการ

W๖ วิธีการประเมินโดยใช้แบบประเมินชนิด Fit for All ไม่เหมาะสมเนื่องจากองค์กรมีความแตกต่างกันในหลายปัจจัย

W๗ การสอบถามข้อมูลจากผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินบางระดับ/ตำแหน่ง/ประเภท อาจไม่สามารถให้ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับประเด็นที่ถามในบางคำถามเนื่องจากไม่ได้ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องในส่วนนั้น

W๘ การสอบถามข้อมูลจากผู้มีส่วนได้เสียภายใน อาจมีการกำหนดผู้ที่จะเข้าไปตอบแบบประเมินได้ ทำให้ผลประเมินที่ได้อาจไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง

W๙ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่ให้ความร่วมมือในการตอบ หรือกลัวปัญหาการติดต่อประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐในอนาคต

W๑๐ ข้อมูลบางอย่างไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากข้อกฎหมาย ข้อจำกัดอันสุดวิสัย หรือเหตุผลความจำเป็นของหน่วยงาน

ผลลัพธ์

W๑๑ ผลการวัดความรู้ขึ้นอยู่กับความสนใจส่วนตัวของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียด้วย ดังนั้นแม้หน่วยงานมีการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องแล้ว แต่ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้สนใจหรือต้องการทราบข้อมูลในเรื่องนั้น ก็อาจไม่ทราบว่าหน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าว

ผลลัพธ์

W๑๒ ขาดการส่งเสริมหรือสนับสนุนเพื่อให้สามารถเข้าใจหรือดำเนินการได้ตามเกณฑ์

W๑๓ การเข้าร่วมประเมิน ITA เป็นภาคบังคับ ไม่ใช่สมัครใจ

สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นอุปสรรค (Threats)

ปัจจัยนำเข้า

T๑ การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารของหน่วยงานอาจมีกระทบต่อการให้ความสำคัญต่อการประเมิน ITA เนื่องจากไม่ใช่ภารกิจหลักของหน่วยงาน

สภาพแวดล้อมภายนอกที่เป็นโอกาส (Opportunities)

ผลลัพธ์

๐๑ แนวโน้มของประเทศและโลกให้ความสำคัญและยอมรับต่อหน่วยงานที่แสดงให้เห็นถึงความมีธรรมาภิบาลและความโปร่งใส

๐๒ สื่อมวลชนและภาคประชาคมที่เกี่ยวข้องมีให้ความสำคัญและให้การสนับสนุนการต่อต้านทุจริตมากขึ้นเรื่อย ๆ

๒. กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ด้านหน่วยงานดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

กลยุทธ์ที่ ๑ เสริมสร้างประสิทธิภาพของกระบวนการและกลไกการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คำอธิบายกลยุทธ์

มุ่งพัฒนากระบวนการและกลไกการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ทั้งหน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. (สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด) และคณะที่ปรึกษาการประเมิน ซึ่งเป็นกลไกภายนอก โดยบูรณาการการดำเนินงานของหน่วยงานและกลไกที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และขยายขอบเขตการให้คำปรึกษาแนะนำเพื่อยกระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ซึ่งนำไปสู่การดำเนินงานให้มีเอกภาพ มีประสิทธิผล และประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

ร้อยละของหน่วยงานที่เข้ารับประเมินที่เข้าถึงการให้คำปรึกษาแนะนำ

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. บูรณาการการดำเนินงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งประกอบด้วยสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด โดย

๑.๑ ทบทวนกรอบและขอบเขตความรับผิดชอบของสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสและสำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาลให้เกิดการร่วมสนับสนุนขับเคลื่อนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และการให้คำแนะนำเพื่อยกระดับภายหลังจากการประเมินในทุกพื้นที่ทั้งส่วนกลางและจังหวัดอย่างเป็นเอกภาพและมีมาตรฐานเดียวกัน

๑.๒ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และการให้คำปรึกษาแนะนำ เพื่อยกระดับการประเมิน ให้เป็นไปอย่างกว้างขวางและทั่วถึงมากขึ้น

๒. พัฒนานอกระกร/หน่วยงานภายนอกที่สนใจร่วมเป็นคณะที่ปรึกษาการประเมินตามแนวทาง และมาตรฐานที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อสร้างการประเมินที่มีความเชี่ยวชาญและประสิทธิภาพ ได้มาตรฐาน และขยายบทบาทของคณะที่ปรึกษาการประเมินในการให้คำปรึกษาแนะนำในการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อยกระดับผลการประเมินของหน่วยงานที่เข้ารับประเมิน

๓. พัฒนาศักยภาพบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของ สำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความเชี่ยวชาญ มีองค์ความรู้เชิงลึก มีความเป็นมืออาชีพ และมีการทำงานเชิงรุกโดย

๓.๑ พัฒนานอกระกรความรู้เชิงลึกเพื่อส่งเสริมความเชี่ยวชาญในบริบทของหน่วยงานที่เข้ารับการ ประเมินที่รับผิดชอบ

๓.๒ พัฒนาศักยภาพบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ด้วยรูปแบบและวิธีการที่หลากหลาย เพื่อให้เหมาะสม กับคุณลักษณะที่แตกต่างของบุคลากร

๓.๓ จัดทำหลักสูตรฝึกอบรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ทั้งหลักสูตรสำหรับผู้ ประเมินและผู้รับประเมิน เพื่อยกระดับความรู้ของบุคลากรที่เกี่ยวข้อง สร้างมาตรฐานในการทำงาน และขยายเครือข่ายผู้ทำหน้าที่เป็น Change Agent

๓.๔ ศึกษาวิเคราะห์คำถามเกี่ยวกับการประเมิน ITA ที่พบบ่อย ๆ เพื่อถอดบทเรียน เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดหัวข้อจัดกิจกรรมพัฒนาศักยภาพ

กลยุทธ์ที่ ๒ การพัฒนาเครื่องมือประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ

คำอธิบายกลยุทธ์

ทบทวนปรับปรุงข้อคำถามในเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้แบบประเมินมีความความตรงเชิงเนื้อหาข้อคำถามมีความง่ายเหมาะสม กับกลุ่มเป้าหมายที่นำไปใช้ตลอดจนสามารถสื่อความหมายได้ตรงประเด็นตามวัตถุประสงค์ของการ ประเมิน โดยการทดสอบของผู้เชี่ยวชาญในประเด็นเรื่องความสอดคล้อง (Relevance) ความชัดเจน (Clarity) ความง่าย (Simplicity) และ ความกำกวม (Ambiguity) ของเครื่องมือในการประเมิน ตัวอย่าง คำถามที่มีความกำกวม ความไม่ชัดเจน อาทิ

ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ มีความกำกวมในคำถามว่า บุคลากรในหน่วยงานหมายถึงใคร เพื่อนร่วมงานที่ปฏิบัติหน้าที่ร่วมกันที่ผู้ประเมินสามารถสังเกตหรือรับทราบพฤติกรรมในเชิงประจักษ์ หรือบุคลากรอื่นของหน่วยงานในภาพรวม ซึ่งก็จะวัดประเมินได้ยาก โดยเฉพาะข้อ i๔ - i๖ ซึ่งอาจเป็น การคาดการณ์หรือกล่าวหาบุคลากรในส่วนงานอื่นโดยไม่ได้มีหลักฐานเชิงประจักษ์

ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ บางคำถามอาจมีความไม่สอดคล้อง หากผู้ประเมินไม่มีความรู้ หรือความเกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณของหน่วยงานก็จะไม่สะท้อนความเป็นจริง เช่น ข้อ i๑๒

หน่วยงานของท่านเปิดโอกาสให้ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณตามประเด็นดังต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด และบางคำถามยากที่จะตอบ เช่น ข้อ ๑๙ หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัวกลุ่มหรือพวกพ้องมาน้อยเพียงใดดังนั้น ควรต้องมีข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถามด้วยว่ามีความรู้หรือความเกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณหรือไม่ เพื่อใช้ประกอบในการวัดประเมินผล

ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ มีประเด็นเรื่องช่วงเวลาในการประเมินแบบสอบถาม เพราะหากประเมินในช่วงที่มีการให้คุณให้โทษ ก็อาจขาดความเป็นกลางของผู้ประเมิน และควรมีการระบุช่วงเวลาในข้อคำถาม เช่น ในรอบหนึ่งปีที่ผ่านมา

ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ หลายคำถามมีความกำกวมและไม่ชัดเจน เช่น ข้อ ๒๑ ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่านมีการขออนุญาตอย่างถูกต้องมาน้อยเพียงใดหรือ ข้อ ๒๓ ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้องมาน้อยเพียงใด ซึ่งอาจเป็นความไม่ใส่ใจของผู้ประเมินเองที่ไม่รู้แนวปฏิบัติของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

ข้อคำถามในเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้ถูกปรับปรุงให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ไม่กำกวม และตรงตามวัตถุประสงค์ของประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. ศึกษาวิเคราะห์ข้อคำถามในเครื่องมือการประเมินทั้ง ๓ เครื่องมือ (IIT, EIT, และ OIT) เพื่อค้นหาข้อคำถามที่มีปัญหาความกำกวมของถ้อยคำหรือการขาดความชัดเจนในบริบท ซึ่งส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีปัญหาในการตอบ รวมทั้งคำถามที่ต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับประสบการณ์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ คำถามเกี่ยวกับงบประมาณ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียควรเป็นผู้ที่มีความรู้หรือมีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณของหน่วยงาน เพราะหากใช้กับบุคลากรที่ไม่มีความรู้หรือไม่มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว จะได้คำตอบหรือความเห็นที่ไม่สะท้อนความเป็นจริง

๒. ปรับปรุงข้อคำถามในเครื่องมือการประเมินให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ไม่กำกวม และตรงตามวัตถุประสงค์ของประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งปรับปรุงคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยเพิ่มเติมคำอธิบายข้อคำถามหรือถ้อยคำให้ชัดเจนและลดความกำกวมของข้อคำถาม และเพิ่มเงื่อนไขของผู้ตอบคำถาม เช่น เป็นผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานในคำถามที่มีความเฉพาะเจาะจง เพื่อทราบความเกี่ยวข้อง

๓. ตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถามในเครื่องมือการประเมินที่ปรับปรุงแล้ว โดยผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะตามหลักวิธีการวิจัย เช่น ใช้การตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาด้วยวิธีดัชนีความตรงของเนื้อหา (Content Validity Index : CVI) กับผู้เชี่ยวชาญอย่างน้อย ๕ ท่าน เพื่อให้ความเห็นเกี่ยวกับความตรงของเนื้อหา

๔. นำข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงข้อคำถามในแบบประเมินหรือเพิ่มเติมคำอธิบายในคู่มือการประเมินฯ

กลยุทธ์ที่ ๓ ปรับปรุงระเบียบวิธีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คำอธิบายกลยุทธ์

ทบทวนปรับปรุงระเบียบวิธีการประเมิน โดยให้ความสำคัญผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้เข้ามามีบทบาทมากขึ้นในการตรวจสอบและประเมินเพื่อสะท้อนระดับความโปร่งใสขององค์กร พร้อมกับสร้างความเชื่อมั่นกับผู้ให้ข้อมูลในเรื่องการปกปิดแหล่งที่มาของข้อมูลและความปลอดภัยของผู้ให้ข้อมูลให้มากขึ้น

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

ร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ตอบแบบสอบถาม

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. เพิ่มสัดส่วนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้มากขึ้น จากเดิมที่กำหนดไว้ร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

๒. ปรับการถ่วงน้ำหนักในการประมวลผลคะแนนจากแบบสอบถาม ๓ แบบ จากเดิม IIT น้ำหนักร้อยละ ๓๐, EIT น้ำหนักร้อยละ ๓๐, และ OIT น้ำหนักร้อยละ ๔๐ ปรับเปลี่ยนเป็น ๓๐ - ๔๐ - ๓๐ (เพิ่มน้ำหนัก EIT ให้มีสัดส่วนสูงขึ้น)

๓. จัดทำมาตรการเก็บรักษาความลับของข้อมูล เผยแพร่และสร้างความเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มเพื่อสร้างความเชื่อมั่นและได้รับความร่วมมือจากผู้ตอบแบบประเมิน โดย

๓.๑ กำหนดแนวทางและมาตรการคุ้มครองผู้ให้ข้อมูล และการเก็บรักษาความลับ

๓.๒ ปรับใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการยืนยันตัวตนของผู้ตอบแบบสอบถาม แทนการใช้เลขประจำตัวประชาชน ๑๓ หลักเช่น ระบบ Multifactor Authentication

๔. จำแนกและจัดกลุ่มคำถามสำหรับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ พร้อมทั้งกำหนดเกณฑ์ที่ชัดเจนในการพิจารณาเลือกผู้ที่จะตอบแบบสอบถาม

๕. ปรับแบบสอบถามและเกณฑ์การประเมิน โดยเพิ่มเติมคำตอบ “ไม่ได้ปฏิบัติ/ไม่มี”

กลยุทธ์ที่ ๔ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คำอธิบายกลยุทธ์

ระบบ ITAS เป็นระบบสารสนเทศหลัก ที่ใช้ในการประมวลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงาน ของหน่วยงานภาครัฐ ระบบ ITAS ผ่านการออกแบบ พัฒนา ทดสอบ และติดตั้งใช้งานตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ โดยปัจจุบันติดตั้ง server ไว้ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ผลการใช้งาน ๒ ปีที่ผ่านมาพบว่า ระบบ ITAS มีจุดอ่อนด้านเสถียรภาพการทำงาน ระบบล่มบ่อยครั้ง เมื่อมีผู้เข้าใช้งานการประเมินพร้อมกันจำนวนมาก

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

คุณภาพการให้บริการ (Quality of Service)

- ความเสถียรของระบบ (จำนวนครั้งที่ระบบมีปัญหา ไม่สามารถให้บริการ)
- ระยะเวลาในการกู้คืนระบบ
- ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. บริหารจัดการข้อมูลในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐด้วยวิธีการ ดังนี้

๑.๑ เพิ่มขีดความสามารถระบบการจัดเก็บข้อมูล server เทคนิคถ่ายโอนข้อมูล และระบบสำรองข้อมูลผลการประเมิน

๑.๒ การปรับปรุงโครงสร้าง การจัดเก็บ และการจัดการฐานข้อมูล ให้มีประสิทธิภาพ

๑.๓ ปรับปรุงคุณภาพการให้บริการ (Quality of Service) ระบบ ITAS อย่างต่อเนื่อง เป็นไปตามมาตรฐานสากล หน่วยงานให้บริการมีความพึงพอใจ

๒. จัดให้มีการเข้าถึงบริการสารสนเทศอย่างทั่วถึง เพื่ออำนวยความสะดวกในการประเมิน โดยรัฐบาล และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๓. ปรับปรุงอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์/ซอฟต์แวร์/เครือข่ายอินเทอร์เน็ตของ Server ด้วยวิธีการ ดังนี้

๓.๑ เพิ่มจำนวน Server และ ใช้เทคนิค Load Balance กระจายภาระการทำงานของ Server

๓.๒ เพิ่มคุณภาพ ความเร็ว และจำนวน ช่องสัญญาณอินเทอร์เน็ต และมีระบบสำรอง

๔. พัฒนา Application ให้ใช้งานบนโทรศัพท์มือถือได้ทั้งระบบ Android และ IOS เพื่อให้บริการสารสนเทศต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งให้สามารถตอบแบบสำรวจ ITAS ได้ด้วย

๕. เพิ่มทักษะบุคลากรที่ดูแลรับผิดชอบระบบ ITAS ให้มีความรู้เท่าทันเทคโนโลยี ด้วยวิธีการ Upskill และ Reskill

๖. พัฒนาและปรับปรุงสารสนเทศข้อมูลคำถามที่พบบ่อย (FAQ) จากหน่วยงานรับการประเมิน พร้อมคำตอบที่เข้าใจได้ง่าย อย่างต่อเนื่อง และเป็นปัจจุบัน

กลยุทธ์ที่ ๕ สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ ITA ให้กับบุคลากรของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน

คำอธิบายกลยุทธ์

สร้างความรู้ความเข้าใจให้กับบุคลากรในหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินเกิด Change Agent ภายในหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินที่จะช่วยประสานงานและเป็นตัวกลางขับเคลื่อนส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ สร้างความตระหนักรู้ให้กับผู้บริหารหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินถึงความสำคัญและประโยชน์ที่จะได้รับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของการดำเนินงานภาครัฐ รวมถึงสร้างองค์ความรู้ที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายให้กับกลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจ และตระหนักถึงความสำคัญของการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง แจ้งเบาะแส และร่วมเสริมสร้างความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

ร้อยละความสำเร็จของคะแนนค่าดัชนีคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานรับการประเมินเพิ่มขึ้น

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. สร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่บุคลากรของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน

๑.๑ จัดอบรม/ประชุมชี้แจงวัตถุประสงค์ ทำความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินให้ผู้บริหาร/บุคลากร มีความรู้ความเข้าใจเพิ่มขึ้นและทั่วถึงมากขึ้น

๑.๒ จัดทำคู่มือฉบับย่อ/สื่อในหลากหลายรูปแบบ เพื่อใช้ในการให้ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการประเมินให้บุคลากรใช้ศึกษา

๑.๓ จัดให้มีเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช./สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินเพื่อหาแนวทางส่งเสริมความรู้ และแก้ไขปัญหาที่เกี่ยวกับการประเมินร่วมกัน

๑.๔ เข้าร่วมจัดกิจกรรมกับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน เช่น แสตนนิทรรศการ ให้การสนับสนุนวิทยากรในหัวข้อเกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของการดำเนินงานภาครัฐ

๑.๕ จัดอบรม/สัมมนา ให้ความรู้กับบุคลากรหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการอย่างมีคุณธรรม โปร่งใส รู้จักแยกแยะประโยชน์ส่วนตัวกับประโยชน์ส่วนรวม และผลกระทบ/โทษที่จะได้รับจากการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต

๒. สร้างความรู้ความเข้าใจให้กลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน ITA ที่ชัดเจน ไม่มีความมั่นใจในการประเมินว่าจะสามารถแก้ไขปัญหาการทุจริต หรือปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ที่ขาดคุณธรรมและความโปร่งใสได้ และไม่ให้ความร่วมมือในการเข้าร่วมการประเมิน สามารถแก้ไขด้วยวิธีการ ดังนี้

๒.๑ ประชาสัมพันธ์ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก รับรู้และเข้าใจ ถึงวัตถุประสงค์การประเมิน และประโยชน์ที่จะได้รับจากการประเมิน ITA ในประเด็นดังนี้

๒.๑.๑ เหตุใดหน่วยงานภาครัฐจึงจำเป็นต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA และจะสามารถรับรู้ผลการประเมินได้จากช่องทางใด

๒.๑.๒ ผลการประเมิน ITA จะสะท้อนถึงปัญหาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐอย่างไร

๒.๑.๓ เมื่อหน่วยงานภาครัฐได้แก้ไขการปฏิบัติงานที่มีปัญหาด้านคุณธรรมและความโปร่งใสตามที่ได้รับการสะท้อนจากผลการประเมินแล้ว ประชาชน/ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกจะได้รับประโยชน์อย่างไร

๒.๑.๔ การประเมิน ITA จะสามารถส่งเสริมกระบวนการการบริหารงานภาครัฐ และภาพลักษณ์ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของประเทศไทยได้อย่างไร

๒.๒ จัดช่องทางที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จะสามารถเข้าถึงองค์ความรู้เกี่ยวกับการประเมิน ITA ได้ง่าย ผ่าน application หรือ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ ออนไลน์ ต่างๆ

กลยุทธ์ที่ ๖ สร้างมาตรฐานระบบการติดตามผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คำอธิบายกลยุทธ์

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเป็นการดำเนินงานที่มีขอบเขตกว้างขวางและมีผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย เพื่อให้การดำเนินงานมีการพัฒนาและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง ควบคู่ไปกับการสร้างการมีส่วนร่วมและการยอมรับจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ควรมีการประเมินผลการดำเนินงานและรับฟังข้อเสนอแนะอย่างมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยมีกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนและดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินกิจกรรมตามแผนการติดตามและประเมินผล

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. จัดทำแผนการติดตามและประเมินผลพร้อมกำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการที่ชัดเจน
๒. กำหนดกลไกรับผิดชอบในเรื่องการติดตามและประเมินผลเป็นการเฉพาะ
๓. พัฒนาช่องทางให้ข้อเสนอแนะซึ่งเป็นข้อมูลป้อนกลับจากหน่วยงานรับประเมินที่มีความหลากหลายและเข้าถึงได้โดยสะดวก
๔. สำนักงาน ป.ป.ช. สังเคราะห์และถอดบทเรียนจากผลการประเมินจากช่องทางต่าง ๆ ที่ผ่านมา เพื่อสรุปถึงต้นตอของปัญหาที่แท้จริงของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงระบบประเมิน ITA ให้สะท้อนข้อเท็จจริงมากที่สุด
๕. กำหนดรูปแบบวิธีการพัฒนาปรับปรุงสำหรับหน่วยงานที่ต้องให้ความใส่ใจเป็นพิเศษ เช่น ผู้เชี่ยวชาญให้ feedback โดยตรง หรือให้ผู้เชี่ยวชาญจัดทำรายงานผลการให้ feedback

ด้านหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

กลยุทธ์ที่ ๑ ส่งเสริม พัฒนาระบบบริหารจัดการด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

คำอธิบายกลยุทธ์

มุ่งเน้นการส่งเสริม พัฒนาระบบบริหารจัดการด้านคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ให้มีความเข้มแข็งและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เพื่อลดโอกาสการทุจริตหรือทำให้การทุจริตเกิดยากขึ้นหรือไม่เกิดขึ้นโดยอาศัยทั้งการกำหนดกลไกของผู้บริหารหน่วยงานเพื่อเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานให้มีธรรมาภิบาลมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

ร้อยละความสำเร็จของคะแนนค่าดัชนีคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. สนับสนุนนโยบายด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสตามนโยบายของประเทศด้วยวิธีการ ดังนี้

๑.๑ กำหนดนโยบายด้านคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานอยู่ในนโยบายการกำกับดูแลองค์กรที่ดี เพื่อขับเคลื่อนงานด้านคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสทั้งองค์กร

๑.๒ จัดกิจกรรมประกาศเจตจำนงการบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตของผู้บริหารทุกระดับ

๑.๓ จัดทำแนวทางการปฏิบัติตามประกาศเจตจำนงการบริหารงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริตเพื่อให้ทุกหน่วยงานปฏิบัติ

๒. กำหนดเรื่องคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสเป็นตัวชี้วัดการรับรองการปฏิบัติราชการของผู้บริหารภายในหน่วยงานด้วยวิธีการ ดังนี้

๒.๑ จัดให้มีการลงนามข้อตกลงร่วมกันของผู้บริหารทุกหน่วยงาน

๒.๒ สนับสนุนงบประมาณในการจัดทำโครงการด้านคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใส

๒.๓ จัดประกวดหน่วยงานด้านคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใสดีเด่น ให้รางวัลเพื่อสร้างขวัญกำลังใจกับหน่วยงานโดดเด่น

๒.๔ กำกับติดตามการดำเนินงาน โดยการนิเทศงานรับฟังปัญหา อุปสรรค

๓. กำหนดหน่วยงานกลางในการรับผิดชอบขับเคลื่อนงานด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส และผู้รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงานต่าง ๆ นำแนวทางสู่การปฏิบัติด้วยวิธีการ ดังนี้

๓.๑ กำหนดแนวทางการดำเนินงานในการขับเคลื่อนงานคุณธรรม จริยธรรมและความโปร่งใส

๓.๒ จัดทำคู่มือปฏิบัติงานและ/หรือคู่มือมาตรฐานของกระบวนการที่เกี่ยวข้อง

กลยุทธ์ที่ ๒ พัฒนาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน ITA แก่บุคลากรในหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

คำอธิบายกลยุทธ์

การพัฒนาความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรในหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ควรมีการให้ความรู้บุคลากรภายในของหน่วยงานเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ แนวคิด และวิธีการประเมินของ ITA เพื่อให้บุคลากรมีความเข้าใจและเห็นความสำคัญของการประเมิน ITA ในฐานะที่เป็นเครื่องมือในการยกระดับการดำเนินงานของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพประสิทธิผล มีความโปร่งใสตรวจสอบได้สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสำรวจและให้ข้อมูลผ่านการตอบแบบสำรวจเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานในด้านต่าง ๆ ซึ่งมีคำถามมากถึง ๓๐ ข้อได้อย่างถูกต้อง อันจะส่งผลให้ผลการประเมินมีความคลาดเคลื่อนน้อยและสะท้อนภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของหน่วยงาน

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

บุคลากรภายในมีความรู้และความเข้าใจที่ดีขึ้นเกี่ยวกับระบบการประเมิน ITA

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินกำหนดวิธีการให้ความรู้เกี่ยวกับการประเมิน ITA ในรูปแบบที่หลากหลายและสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น การอบรมแบบ face-to-face การอบรมออนไลน์ การเรียนรู้ด้วยตนเอง การจัดทำข้อมูลเผยแพร่ในระบบอินทราเน็ตของหน่วยงานในรูปแบบและภาษาที่เข้าใจง่าย อาทิ อินโฟกราฟฟิก การให้ข้อมูลในคำถามที่พบบ่อย (FAQs) และการตอบข้อสงสัยผ่านแชทบอท (chatbot) เป็นต้น

๒. ประเมินความรู้ความเข้าใจของบุคลากรภายในเกี่ยวกับการประเมิน ITA ก่อนและหลังจากการดำเนินกิจกรรมเพื่อวัดประสิทธิผลของการดำเนินการ

กลยุทธ์ที่ ๓ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คำอธิบายกลยุทธ์

หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินต้องดำเนินการจัดทำเว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อใช้ประกอบการประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงาน ตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะหรือ OIT โดยประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลพื้นฐาน การบริหารจัดการ และการดำเนินการป้องกันทุจริตของหน่วยงานรับการประเมินได้ อย่างไรก็ตาม หน่วยงานรัฐ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นหลายแห่งโดยเฉพาะหน่วยในพื้นที่ห่างไกล หรือมีสถานการณ์ไม่สงบในพื้นที่ ทำให้ขาดความพร้อมระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ทางด้านโครงสร้างพื้นฐาน (Digital Divide) และบุคลากร จึงไม่สามารถเข้าถึงเครือข่ายอินเทอร์เน็ต หรือเข้าถึงแต่มีคุณภาพต่ำ

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. จัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐด้วยวิธีการ ดังนี้

เร่งรัดการบริหารจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศแบบรวมในแต่ละจังหวัด โดยบูรณาการความร่วมมือระหว่างกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย (เจ้าภาพ) สถาบันการศึกษาส่วนภูมิภาค และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อมในการแบ่งปันประสบการณ์ และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเพื่อสนับสนุน และเป็นพี่เลี้ยงให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีเว็บไซต์ สำหรับเป็นช่องทางเผยแพร่ข้อมูลต่อสาธารณะ

๒. เพิ่มทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

๒.๑ เพิ่มทักษะบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้สามารถดูแลรับผิดชอบในการอัปเดตข้อมูลเว็บไซต์ให้เป็นปัจจุบันด้วยตนเอง ด้วยวิธีการฝึกอบรมแบบ Reskill

๒.๒ เพิ่มทักษะวิธีการประเมินแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีความพร้อม เพื่อให้สามารถประเมินแบบ EIT ได้โดยสะดวก

๓. พัฒนาช่องทางเผยแพร่ข้อมูลที่เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน และประชาชนในพื้นที่

กลยุทธ์ที่ ๔ พัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของการประเมิน ITA

คำอธิบายกลยุทธ์

หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินควรมีการนำผลการประเมิน ITA ไปใช้ในการพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน โดยจัดทำแผนกำหนดวิธีการปรับปรุงการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ตามแนวทางการยกระดับค่าคะแนน ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งจัดให้มีระบบติดตามผลการดำเนินการตามแผนดังกล่าว เพื่อให้หน่วยงานมีการดำเนินงานที่สอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาลมากขึ้น และช่วยให้หน่วยงานผ่านเกณฑ์ประเมิน ITA ตามเป้าหมายที่กำหนดในยุทธศาสตร์ชาติ ทั้งนี้ ในการพัฒนาการดำเนินงานดังกล่าวอาจมีการจัดลำดับความสำคัญของงานที่ต้องการพัฒนาในแต่ละปี โดยคำนึงถึงความสำคัญของงานนั้นต่อผลสำเร็จการดำเนินงานของหน่วยงานในภาพรวม ความยากง่าย หรือความซับซ้อนวิธีการพัฒนางานและระยะเวลาที่ต้องใช้ รวมทั้งความพร้อมของหน่วยงานในการดำเนินการตามแผนทั้งในด้านบุคลากรและงบประมาณที่ต้องใช้ในการดำเนินการ และหน่วยงานควรกำหนดวิธีการติดตามและประเมินผลการดำเนินการพัฒนางานด้วยว่าเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด และบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่

ตัวชี้วัดกลยุทธ์

ผลประเมิน ITA ขององค์กรในปีถัดไป มีค่าคะแนนสูงขึ้น

แนวทางดำเนินการตามกลยุทธ์

๑. หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ เพื่อให้ทราบปัญหาการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกับแนวทางประเมิน ITA กำหนดวิธีการ

แก้ไขปัญหาเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานตามแนวทางการยกระดับคะแนนประเมิน ITA ของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดที่ต้องการบรรลุให้ชัดเจน

๒. จัดทำแผนพัฒนาการดำเนินงานโดยจัดลำดับความสำคัญของงานที่ต้องปรับปรุงตามข้อ ๑ พร้อมทั้งระบุหน่วยงานภายในที่รับผิดชอบการพัฒนางานในแต่ละด้าน ทรัพยากร และระยะเวลาที่ต้องใช้

๓. กำหนดหน่วยงานภายในเพื่อทำหน้าที่ประสานงาน ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนางานอย่างเป็นระบบ

๔. สร้างความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามแผนพัฒนางาน รวมถึงการเก็บข้อมูลเพื่อวัดผล

๕. ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินการตามแผนพัฒนางานเป็นระยะ ๆ และเมื่อการดำเนินการตามแผนเสร็จสิ้น จัดทำรายงานสรุปและประเมินผลการดำเนินการเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ

บทที่ ๕

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

การศึกษาเรื่อง กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ มีวัตถุประสงค์ ๒ ประการ คือ ๑) วิเคราะห์สภาพปัญหาข้อบกพร่องข้อจำกัดเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช. และ ๒) จัดทำกลยุทธ์การพัฒนาเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและสะท้อนผลการประเมินที่แท้จริง ดำเนินการศึกษาโดยวิธี ๑) ศึกษาจากเอกสาร (Documentary Research) ๒) วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบบันทึกข้อมูล สภาพปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัดของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และ ๓) สัมภาษณ์/สอบถามผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตร นักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๑

๑. สรุปผลการศึกษา

จากการศึกษาได้กำหนดกลยุทธ์เพื่อพัฒนาของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเชิงระบบ ในส่วนของหน่วยงานดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ๖ กลยุทธ์ และในส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ๔ กลยุทธ์ ดังนี้

หน่วยงานดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

กลยุทธ์และตัวชี้วัดกลยุทธ์	แนวทางดำเนินการ
กลยุทธ์ที่ ๑ เสริมสร้างประสิทธิภาพของกระบวนการและกลไกการบริหารจัดการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดกลยุทธ์ ร้อยละของหน่วยงานที่เข้ารับประเมินที่เข้าถึงการให้คำปรึกษาแนะนำ	๑. บูรณาการการดำเนินงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งประกอบด้วยสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ๒. พัฒนางค์กร/หน่วยงานภายนอกที่สนใจร่วมเป็นคณะที่ปรึกษาการประเมินตามแนวทางและมาตรฐานที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด เพื่อสร้างการประเมินที่มีความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ได้มาตรฐาน และขยายบทบาทของคณะที่ปรึกษาการประเมินในการให้คำปรึกษาแนะนำในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อยกระดับผลการประเมินของหน่วยงานที่เข้ารับประเมิน ๓. พัฒนาศักยภาพบุคลากรที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงาน ป.ป.ช. ให้มีความเชี่ยวชาญ มีองค์ความรู้ เชิงลึก มีความเป็นมืออาชีพ และมีการทำงานเชิงรุก
กลยุทธ์ที่ ๒ การพัฒนาเครื่องมือประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดกลยุทธ์ ข้อคำถามในเครื่องมือในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้ถูกปรับปรุงให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ไม่กำกวม และตรงตามวัตถุประสงค์ของประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	๑. ศึกษาวิเคราะห์ข้อคำถามในเครื่องมือในการประเมินทั้ง ๓ เครื่องมือ (IIT, EIT, และ OIT) เพื่อค้นหาข้อคำถามที่มีปัญหาความกำกวมของถ้อยคำหรือการขาดความชัดเจนในบริบท ซึ่งส่งผลให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีปัญหาในการตอบ รวมทั้งคำถามที่ต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับประสบการณ์ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย อาทิ คำถามเกี่ยวกับงบประมาณ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียควรเป็นผู้ที่มีความรู้หรือมีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับการบริหารงบประมาณของหน่วยงาน เพราะหากใช้กับบุคลากรที่ไม่มีความรู้หรือไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องกั่เรื่องดังกล่าว จะได้คำตอบหรือความเห็นไม่สะท้อนกับความเป็นจริง ๒. ปรับปรุงข้อคำถามในเครื่องมือในการประเมินให้มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ไม่กำกวม และตรงตามวัตถุประสงค์ของประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งปรับปรุงคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยเพิ่มเติมคำอธิบายข้อคำถามหรือถ้อยคำให้ชัดเจนและลดความกำกวมของข้อคำถาม และเพิ่มเงื่อนไขของผู้ตอบคำถาม เช่น เป็นผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานในคำถามที่มีความเฉพาะเจาะจงเพื่อทราบความเกี่ยวข้อง

กลยุทธ์และตัวชี้วัดกลยุทธ์	แนวทางดำเนินการ
	๓. ตรวจสอบคุณภาพของข้อคำถามในเครื่องมือในการประเมินที่ปรับปรุงแล้ว โดยผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะตามหลักวิธีการวิจัย เช่น ใช้การตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ด้วยวิธีดัชนีความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity Index : CVI) กับผู้เชี่ยวชาญอย่างน้อย ๕ ท่าน เพื่อให้ความเห็นเกี่ยวกับความเที่ยงตรงของเนื้อหา ๔. นำข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะที่ได้จากผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุงข้อคำถามในแบบประเมินหรือเพิ่มเติมคำอธิบายในคู่มือการประเมินฯ
กลยุทธ์ที่ ๓ ปรับปรุงระเบียบวิธีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดกลยุทธ์ ร้อยละของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ตอบแบบสอบถาม	๑. เพิ่มสัดส่วนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกให้มากขึ้น จากเดิมที่กำหนดไว้ร้อยละ ๑๐ ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ๒. ปรับการถ่วงน้ำหนักในการประมวลผลคะแนนจากแบบสอบถาม ๓ แบบ จากเดิม IIT น้ำหนักร้อยละ ๓๐, EIT น้ำหนักร้อยละ ๓๐, และ OIT น้ำหนักร้อยละ ๔๐ ปรับเปลี่ยนเป็น ๓๐ - ๔๐ - ๓๐ (เพิ่มน้ำหนัก EIT ให้มีสัดส่วนสูงขึ้น) ๓. จัดทำมาตรการเก็บรักษาความลับของข้อมูล เผยแพร่และสร้างความเข้าใจกับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มเพื่อสร้างความเชื่อมั่นและได้รับความร่วมมือจากผู้ตอบแบบประเมิน ๔. จำแนกและจัดกลุ่มคำถามสำหรับผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ พร้อมทั้งกำหนดเกณฑ์ที่ชัดเจน ในการพิจารณาเลือกผู้ที่จะตอบแบบสอบถาม ๕. ปรับแบบสอบถามและเกณฑ์การประเมิน โดยเพิ่มเติมคำตอบ “ไม่ได้ปฏิบัติ/ไม่มี”
กลยุทธ์ที่ ๔ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดกลยุทธ์ คุณภาพการให้บริการ (Quality of Service) - ความเสถียรของระบบ (จำนวนครั้งที่ระบบมีปัญหาไม่สามารถให้บริการ) - ระยะเวลาในการกู้คืนระบบ - ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	๑. บริหารจัดการข้อมูลในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ๒. จัดให้มีการเข้าถึงบริการสารสนเทศอย่างทั่วถึง เพื่ออำนวยความสะดวกในการประเมินโดยรัฐบาล และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ๓. ปรับปรุงอุปกรณ์ฮาร์ดแวร์/ซอฟต์แวร์/เครือข่ายอินเทอร์เน็ตของ Server ๔. พัฒนา Application ให้ใช้งานบนโทรศัพท์มือถือได้ทั้งระบบ Android และ IOS เพื่อให้บริการสารสนเทศต่างๆ ของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งให้สามารถตอบแบบสำรวจ ITAS ได้ด้วย

กลยุทธ์และตัวชี้วัดกลยุทธ์	แนวทางดำเนินการ
	๕. เพิ่มทักษะบุคลากรที่ดูแลรับผิดชอบระบบ ITAS ให้มีความรู้เท่าทันเทคโนโลยี ด้วยวิธีการ Upskill และ Reskill ๖. พัฒนาและปรับปรุงสารสนเทศข้อมูลคำถามที่พบบ่อย (FAQ) จากหน่วยงานรับการประเมินพร้อมคำตอบที่เข้าใจได้ง่าย อย่างต่อเนื่อง และเป็นปัจจุบัน
กลยุทธ์ที่ ๕ สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ ITA ให้กับบุคลากรของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ตัวชี้วัดกลยุทธ์ ร้อยละความสำเร็จของคะแนนค่าดัชนีคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานรับการประเมินเพิ่มขึ้น	๑. สร้างความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน ๒. สร้างความรู้ความเข้าใจให้กลุ่มเป้าหมายผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
กลยุทธ์ที่ ๖ สร้างมาตรฐานระบบการติดตามผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดกลยุทธ์ ร้อยละของความสำเร็จในการดำเนินกิจกรรมตามแผนการติดตามและประเมินผล	๑. จัดทำแผนการติดตามและประเมินผลพร้อมกำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการที่ชัดเจน ๒. กำหนดกลไกรับผิดชอบในเรื่องการติดตามและประเมินผลเป็นการเฉพาะ ๓. พัฒนาช่องทางให้ข้อเสนอแนะซึ่งเป็นข้อมูลป้อนกลับจากหน่วยงานรับประเมินที่มีความหลากหลายและเข้าถึงได้โดยสะดวก ๔. สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งเคราะห์และถอดบทเรียนจากผลการประเมินจากช่องทางต่างๆ ที่ผ่านมา เพื่อสรุปถึงต้นตอของปัญหาที่แท้จริงของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงระบบประเมิน ITA ให้สะท้อนข้อเท็จจริงมากที่สุด ๕. กำหนดรูปแบบวิธีการพัฒนาปรับปรุงสำหรับหน่วยงานที่ต้องให้ความใส่ใจเป็นพิเศษ เช่น ผู้เชี่ยวชาญให้ feedback โดยตรง หรือให้ผู้เชี่ยวชาญจัดทำรายงานผลการให้ feedback

หน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน

กลยุทธ์และตัวชี้วัดกลยุทธ์	แนวทางดำเนินการ
กลยุทธ์ที่ ๑ ส่งเสริม พัฒนาระบบบริหารจัดการด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ตัวชี้วัดกลยุทธ์ ร้อยละความสำเร็จของคะแนนค่าดัชนีคุณธรรมจริยธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน	๑. สนับสนุนนโยบายด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสตามนโยบายของประเทศ ๒. กำหนดเรื่องคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสเป็นตัวชี้วัดการรับรองการปฏิบัติราชการของผู้บริหารภายในหน่วยงาน ๓. กำหนดหน่วยงานกลางในการรับผิดชอบขับเคลื่อนงานด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใส และผู้รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงานต่าง ๆ นำแนวทางสู่การปฏิบัติ
กลยุทธ์ที่ ๒ พัฒนาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมิน ITA แก่บุคลากรในหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการประเมิน ตัวชี้วัดกลยุทธ์ บุคลากรภายในมีความรู้และความเข้าใจที่ดีขึ้นเกี่ยวกับระบบการประเมิน ITA	๑. หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินกำหนดวิธีการให้ความรู้เกี่ยวกับการประเมิน ITA ในรูปแบบที่หลากหลายและสอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมาย ๒. ประเมินความรู้ความเข้าใจของบุคลากรภายในเกี่ยวกับการประเมิน ITA ก่อนและหลังจากการดำเนินกิจกรรมเพื่อวัดประสิทธิผลของการดำเนินการ
กลยุทธ์ที่ ๓ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดกลยุทธ์ คุณภาพการให้บริการ (Quality of Service) - ความเสถียรของระบบ (จำนวนครั้งที่ระบบมีปัญหาไม่สามารถให้บริการ) - ระยะเวลาในการกู้คืนระบบ - ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ	๑. จัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ๒. เพิ่มทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ๓. พัฒนาช่องทางเผยแพร่ข้อมูลที่เหมาะสมกับบริบทของหน่วยงาน และประชาชนในพื้นที่
กลยุทธ์ที่ ๔ พัฒนาการดำเนินงานให้สอดคล้องกับแนวปฏิบัติของการประเมิน ITA ตัวชี้วัดกลยุทธ์ ผลประเมิน ITA ขององค์กรในปีถัดไปมีค่าคะแนนสูงขึ้น	๑. หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่ได้คะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ เพื่อให้ทราบปัญหาการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกับแนวทางประเมิน ITA กำหนดวิธีการแก้ไขปัญหาเพื่อปรับปรุงการดำเนินงานตามแนวทางการยกระดับคะแนนประเมิน ITA ของสำนักงานป.ป.ช. รวมทั้งกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดที่ต้องการบรรลุให้ชัดเจน ๒. จัดทำแผนพัฒนาการดำเนินงานโดยจัดลำดับความสำคัญของงานที่ต้องปรับปรุงตามข้อ ๑ พร้อมทั้งระบุหน่วยงานภายในที่รับผิดชอบการพัฒนาในด้าน ทรัพยากร และระยะเวลาที่ต้องใช้

กลยุทธ์และตัวชี้วัดกลยุทธ์	แนวทางดำเนินการ
	๓. กำหนดหน่วยงานภายในเพื่อทำหน้าที่ประสานงาน ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนางานอย่างเป็นระบบ ๔. สร้างความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการตามแผนพัฒนางาน รวมถึงการเก็บข้อมูลเพื่อวัดผล ๕. ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินการตามแผนพัฒนางานเป็นระยะ ๆ และเมื่อการดำเนินการตามแผนเสร็จสิ้น จัดทำรายงานสรุปและประเมินผลการดำเนินการเสนอต่อหัวหน้าส่วนราชการ

๒. ข้อเสนอแนะ

การดำเนินงานตามกลยุทธ์การพัฒนาไกลและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหาข้อบกพร่อง ข้อจำกัดเชิงระบบของกลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ การประเมินจะสอดคล้องกับบริบทของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและสะท้อนผลการประเมินที่แท้จริง รวมทั้งช่วยยกคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในภาพรวมให้สูงขึ้น แต่อาจจะไม่นำไปสู่ “การพัฒนา วิเคราะห์และบูรณาการระบบการประเมินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อเชื่อมโยงกับแนวทางการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย” ตามที่กำหนดไว้ในยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ ซึ่งคณะผู้ศึกษามีความเห็นว่าการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเป็นวาระที่สำคัญของประเทศ การผลักดันให้บังเกิดผลต้องอาศัยความร่วมมือร่วมใจ จากทุกภาคส่วน โดยข้อเสนอแนะที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ๓ ส่วนหลัก ได้แก่ รัฐบาล สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่รับการประเมิน ควรดำเนินการเพิ่มเติม คู่ขนานไปกับการพัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐสามารถเชื่อมโยงกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ ดังนี้

ข้อเสนอแนะสำหรับรัฐบาล

๑. เร่งรัดการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้เกิดการกระจายการให้บริการอย่างทั่วถึงและเพียงพอ ควบคู่กับการเร่งรัด สนับสนุน และกระตุ้นให้หน่วยงานรัฐปรับเปลี่ยนรูปแบบการให้บริการในระบบดิจิทัลหรือออนไลน์มากขึ้น เพื่อสนับสนุนการให้บริการและการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานรัฐ ซึ่งนำไปสู่การบริหารงานยุคดิจิทัลที่มีประสิทธิภาพและโปร่งใส

๒. เพิ่มบทบาทการมีส่วนร่วมของหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานพัฒนาระบบราชการ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น และสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ในการนำผลการประเมิน ITA รวมทั้งรายงานการวิเคราะห์จัดทำแนวทางการส่งเสริมหรือปรับปรุงการบริหารงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งในประเด็นความโปร่งใสและคุณธรรม รวมทั้งประเด็นปัญหาอื่น เช่น การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ การบริหารงบประมาณหรือการเปิดเผยข้อมูล เพราะผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมิน ITA สามารถปัญหาอื่นๆ อีกด้วย นอกเหนือจากการทุจริต

๓. ให้ความสำคัญกับผลการประเมิน ITA เพื่อนำไปปรับปรุงการบริหารประเทศและยกระดับการให้บริการประชาชน โดยมอบหมายให้แต่ละกระทรวงรับผิดชอบศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมของกระทรวงและจัดทำข้อเสนอแนะแนวทางการแก้ไขหรือปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานหน่วยงานในสังกัด รวมทั้งกำหนดมาตรการทั้งในด้านงบประมาณ หรือการประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อจูงใจให้ผู้นำองค์กรและหน่วยงานให้ความสำคัญกับผลการประเมิน ITA มากขึ้น

ข้อเสนอแนะสำหรับสำนักงาน ป.ป.ช.

๑. เพื่อให้มีการเชื่อมโยงกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สำนักงาน ป.ป.ช. ควรเพิ่มเติมข้อคำถามในลักษณะ Agenda-based Approach ในแบบสอบถาม ITA ซึ่งเป็นข้อคำถามเพื่อทำการสำรวจความคิดเห็นในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) โดยเฉพาะในประเด็นที่ประเทศไทยได้คะแนนต่ำ เพื่อนำมาใช้ในการประเมินผลและเปรียบเทียบกับรายงานประจำปีของ CPI ทั้งนี้ เพื่อให้ข้อคำถามในส่วนที่เพิ่มเติมดังกล่าวมีความเที่ยงตรงและน่าเชื่อถือ ควรระบุและชี้แจงให้ชัดเจนว่าเป็นการสำรวจที่สะท้อนภาพรวมของประเทศและจะไม่นำข้อมูลความคิดเห็นของผู้ตอบไปใช้ในการประเมินองค์กรหรือหน่วยงานที่เข้าประเมิน ซึ่งเป็นลักษณะคล้ายคลึงกับกรณีการเพิ่มข้อคำถามเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างในช่วง Covid ๑๙ ในการประเมินประจำปี ๒๕๖๓ ซึ่งในแต่ละปีสามารถปรับเปลี่ยนข้อคำถามในส่วนขยายได้อย่างต่อเนื่อง

๒. ควรบูรณาการการใช้ประโยชน์จากข้อมูลผลการประเมิน ITA ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลขนาดใหญ่ (big data) ให้มากขึ้น โดยนำข้อมูลผลการประเมิน ITA ที่สะท้อนความโปร่งใส คุณธรรม และพฤติกรรมคอร์รัปชันของหน่วยงานภาครัฐแทบทุกระดับ มาประยุกต์ใช้ในมิติต่างๆ ทั้งในเชิงกว้างและเชิงลึกต่อไป โดยการมุ่งเน้นการวิเคราะห์ในเชิงประเด็น (Agenda-based) เช่น การรับสินบน การเปิดเผยข้อมูล การใช้ทรัพย์สิน หรือการบริหารงบประมาณ เป็นต้น รวมทั้งนำผลการประเมินและรายงานการวิเคราะห์มาแบ่งปันประสบการณ์กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมากขึ้น

๓. ควรประสานงานและร่วมมือกับหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการช่วยยกระดับหรือปรับปรุงการบริหารงานของหน่วยงานที่ได้รับการประเมินต่ำหรือต้องการความช่วยเหลือในเรื่องความโปร่งใสและคุณธรรม อาทิ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เข้ามามีส่วนร่วมในการช่วยเหลือหรือส่งเสริมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่หน่วยงานที่ได้รับการประเมินต่ำหรือประสบปัญหาในการประเมิน เพื่อให้เครื่องมือ ITA มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากขึ้น

๔. ควรสื่อสารประชาสัมพันธ์ข้อมูลและบทวิเคราะห์ผลการประเมินในลักษณะเชิงบวกหรือสร้างแรงจูงใจมากขึ้น โดยร่วมกับสื่อมวลชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อกระตุ้นให้หน่วยงานที่เข้าประเมินให้ความสำคัญกับ ITA และ CPI มากขึ้น เช่น การจัดอบรมสื่อมวลชนเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจในเชิงลึก หรือการจัดเวทีวิชาการในระดับชาติทุกปีเพื่อนำเสนอแนวทางยกระดับความโปร่งใสและคุณธรรม เป็นต้น

๕. ควรมีการศึกษาวิเคราะห์เพิ่มเติมในประเด็นที่มีปัญหาหรือหน่วยงานที่ประสบปัญหาในการประเมินในเชิงลึกต่อไป เพื่อนำมาเป็นกรณีศึกษาและแบ่งปันประสบการณ์กับหน่วยงานอื่นที่มีลักษณะหรือปัญหาล้ายกัน

๖. ควรรณรงค์และจัดกิจกรรมเกี่ยวกับ ITA อย่างต่อเนื่องและหลากหลายมิติมากขึ้น เช่น การจัดตั้งชมรม ITA สำหรับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน เพื่อให้เกิดเวทีหรือช่องทางสื่อสารแลกเปลี่ยนความรู้ประสบการณ์ระหว่างกัน หรือการส่งเสริมให้หน่วยงานที่ประสบความสำเร็จจับคู่ช่วยเหลือหน่วยงานที่ประสบปัญหาในการประเมินผล

๗. ควรร่วมมือกับสำนักงาน กสท. และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในการพัฒนาเครื่องมือ ITA สำหรับภาคธุรกิจ เช่น บริษัทมหาชนหรือที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ เพื่อเป็นเครื่องมือวัดในอีกมิติหนึ่งในฐานะผู้ติดต่อหรือรับบริการจากภาครัฐเพื่อนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับผลการประเมิน ITA และ CPI

ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานที่เข้ารับการประเมิน

๑. ควรศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA เพื่อปรับปรุงยกระดับการบริหารงานของหน่วยงานให้มีความโปร่งใสและเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น โดยเฉพาะการเสริมสร้างการมีส่วนร่วมจากผู้รับบริการหรือบุคคลภายนอกในการประเมินและวิเคราะห์

๒. หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินที่ประสบความสำเร็จและมีทรัพยากรเพียงพอควรมีบทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนการประเมิน ITA โดยจัดทำสื่อหรือเผยแพร่แนวทางการดำเนินการที่ประสบความสำเร็จ หรือจับคู่หน่วยงานที่ประสบปัญหาเพื่อเข้าไปประสานงานหรือให้ความร่วมมือช่วยเหลือ

๓. หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินที่ประสบความสำเร็จควรถอดบทเรียนและประเมินผลที่ได้รับจากการบริหารงานที่มีความโปร่งใสและคุณธรรมว่าประเทศชาติ ประชาชน และองค์กรได้รับประโยชน์อย่างไร แล้วแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับหน่วยงานอื่นหรือเผยแพร่ต่อสาธารณะในวงกว้างต่อไป เพื่อเสริมสร้างวัฒนธรรมการทำงานและการพัฒนาองค์กรในอีกนัยหนึ่ง

บรรณานุกรม

- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (๒๑) ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐).
- สำนักงาน ป.ป.ช., ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ.๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ,นนทบุรี
- Corruption Perception Index, Wikipedia, เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓, สืบค้นจาก [https://en.wikipedia.org/wiki/Corruption_Perceptions_Index],.
- สำนักงาน ป.ป.ช., คู่มือการประเมิน ITA ๒๕๖๒ (นนทบุรี: สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๖๒)
- สำนักงาน ป.ป.ช., การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐, เอกสารนำเสนอ, ที่มา, http://www.ocsc.go.th/OCSC/th/files/Ethics/Transparency/ITA_Presentation_08_07_2014.pdf
- สำนักงานข่าวอิสรา, ไชคำตอบ! การประเมินคุณธรรม-ความโปร่งใสหน่วยงานภาครัฐทำกันอย่างไร (เอกสารออนไลน์) [<https://www.isranews.org/article/isranews-article/82289-nacc-82289.html>] เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓
- สำนักงาน ป.ป.ช., เอกสารรายละเอียดการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ (นนทบุรี: สำนักงาน ป.ป.ช., ๒๕๖๒)
- สำนักงาน ป.ป.ช., คู่มือการประเมิน ITA ๒๕๖๒ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ สืบค้นจาก [<https://www.nacc.go.th/main.php?filename=ITA>] เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๖๓.
- สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓), ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่องผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒.
- รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีชี้วัดภาพลักษณ์คอร์รัปชัน ประจำปีพ.ศ. ๒๕๖๐ (Corruption Perception Index 2017). (2561). สืบค้น ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ จาก <http://area6.pacc.go.th/wp-content/uploads/2018/02/cpi-2017-21-02-61.pdf>
- มติคณะรัฐมนตรี วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒. ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ ๒.
- ผศ. ดร. ธาณี ชัยวัฒน์และคณะ คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เดือนตุลาคม ๒๕๖๐.
- สุรพี โพธิ์สาราช, การประเมินเครื่องมือประเมิน พิชิตความโกงของ ป.ป.ช. กรณีศึกษาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น.,๒๕๕๕.
- รายงาน ASEAN Integrity Community: A Vision for Transparent and Accountable Integration (2015). องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International), ๒๕๕๘.

Armstrong.M Management Processes and Functions, 1996, London CIPD ISBN 0-85292-438-0.

<https://sites.google.com/site/strategicdvindustham/kar-wikheraah-swot>.

"แนวคิดเชิงระบบ (System Concept)":<http://panchalee.wordpress.com/2009/04/28/system-concept/>

ภาคผนวก

ภาคผนวก ๑

แบบสอบถามความเห็นและรายชื่อผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามความเห็น

ผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการอบรมหลักสูตร นยปส. รุ่นที่ ๑๑
เพื่อประกอบการจัดทำ “กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ”

การวิเคราะห์ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด ของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ
ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่ดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ช.

คำชี้แจง :

๑. โปรดให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด ที่ท่าน / หน่วยงานของท่านพบจากการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในเชิงระบบ (ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์) ตามหัวข้อต่าง ๆ ที่ระบุไว้
๒. ข้อมูลทั้งหมดจะถูกนำไปใช้ในการวิเคราะห์ เพื่อกำหนดแนวทางการพัฒนาเชิงระบบในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐให้สอดคล้องกับหน่วยงานที่เข้ารับการตรวจประเมิน และสะท้อนผลการประเมินที่แท้จริงประกอบการจัดทำเอกสารวิชาการรุ่น หลักสูตร นยปส. ๑๑
๓. ท่านสามารถตอบ โดยเขียนปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัดของแต่ละประเด็นลงในแบบสอบถามนี้ แล้วส่งให้ผู้ประสานงานกลุ่มวิชาการ นยปส. ๑๑ หรือท่านสามารถพิมพ์เป็น File Word แล้วจัดส่งให้ผู้ประสานงานกลุ่มวิชาการ นยปส. ๑๑ ตามช่องทางที่กำหนด

ประเด็นพิจารณาที่ ๑	
ปัจจัยนำเข้า (Input)	ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด
๑. ความหลากหลายของหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการตรวจประเมิน(๑๗ กลุ่ม ๘,๓๐๔ หน่วยงาน)	
๒. หน่วยงานกำกับติดตามประเมินผล(ปปช., สคร., สป.อว., กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น)	
๓. แหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย - Website - พนักงาน / ลูกจ้างของหน่วยงาน - ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอกของหน่วยงาน	
ประเด็นพิจารณาที่ ๒	
กระบวนการ (Process)	ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด
๑. เครื่องมือในการประเมินเพื่อเก็บข้อมูล ส่วนที่ ๑ - แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ที่ให้บุคลากรของหน่วยงานที่ทำงานมาไม่น้อยกว่า ๑ ปีเป็นผู้ตอบตามการรับรู้ของตัวเอง (กำหนดจำนวนผู้ตอบขั้นต่ำ ๑๐% แต่ต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ ตัวอย่าง และถ้าจำนวนบุคลากรมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ต้องตอบไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตัวอย่าง)	
๒. เครื่องมือในการประเมินเพื่อเก็บข้อมูลส่วนที่ ๒ - แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ที่ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกของหน่วยงานเป็นผู้ตอบตามการรับรู้ของตัวเอง (กำหนดจำนวนผู้ตอบขั้นต่ำ ๑๐% แต่ต้องไม่น้อยกว่า ๓๐ ตัวอย่าง และถ้าจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมากกว่า ๔,๐๐๐ คน ต้องตอบไม่น้อยกว่า ๔๐๐ ตัวอย่าง)	
๓. เครื่องมือในการประเมินเพื่อเก็บข้อมูลส่วนที่ ๓ - แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) โดยประเมินจากข้อมูลใน Website หลักของหน่วยงาน ถึงการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของหน่วยงานเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้	

ประเด็นพิจารณาที่ ๒ (ต่อ)	
กระบวนการ (Process)	ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด
๔. การเก็บรวบรวมข้อมูลของแต่ละเครื่องมือในการประเมิน (IIT, EIT, OIT) ของทุกหน่วยงานทั่วประเทศ ดำเนินการผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)	
๕. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ IIT – หน่วยงานกรอกจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในลงในระบบ ITAS โดยผู้บริหารต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล – หน่วยงานนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบสำรวจ IIT เผยแพร่แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในหน่วยงาน – การเผยแพร่ต้องครอบคลุมทุกส่วนงานและทุกระดับ – ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตอบแบบ IIT โดยตรงด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code	
๖. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบ EIT – หน่วยงานกรอกจำนวนประมาณการและรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ตามแบบฟอร์มที่กำหนดลงในระบบ ITAS โดยผู้บริหารต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล – หน่วยงานนำ URL หรือ QR code ช่องทางการเข้าตอบแบบสำรวจ EIT เผยแพร่แก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกหน่วยงานที่มารับบริการ / มาติดต่อ – ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบ EIT โดยตรงด้วยตนเองผ่านทาง URL หรือ QR code – ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตอบแบบ EIT ได้จากระบบ ITAS โดยตรงด้วยตนเอง	

ประเด็นพิจารณาที่ ๒ (ต่อ)	
กระบวนการ (Process)	ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด
๗. การเก็บข้อมูลแบบ EITขณะที่ปรึกษาการประเมิน จะวิเคราะห์ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ สำคัญของหน่วยงาน และอาจเก็บข้อมูลเองเพิ่มเติม ผ่านระบบ ITAS หรือข้อมูลภาคสนาม ตามที่กำหนด ได้	
๘. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบOIT – หน่วยงานตอบแบบสำรวจ OIT โดยตอบคำถาม มี/ไม่มี พร้อมระบุ URL เพื่อเชื่อมโยงไปสู่แหล่งที่ อยู่ของข้อมูล และระบุคำอธิบายเพิ่มเติม ประกอบคำตอบ – ผู้บริหารต้องตรวจสอบและอนุมัติข้อมูล – การประเมิน OIT โดยตรวจสอบจากคำตอบและ URL ตามความครบถ้วนขององค์ประกอบตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนด	
๙. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบOIT – หากเกิดเหตุจำเป็นทางเทคนิคทำให้ Website หลักของหน่วยงานไม่สามารถเข้าถึงได้ชั่วคราว หน่วยงานต้องแก้ไขให้สามารถเข้าถึงได้โดยเร็ว และภายในระยะเวลาที่กำหนด	
๑๐. การเก็บรวบรวมข้อมูลแบบOIT – หากหน่วยงานไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลได้ เนื่องจากมีข้อจำกัดหรือเหตุผลความจำเป็น ต้อง อธิบายเหตุผลโดยละเอียด และต้องมีสาเหตุด้าน กฎหมายหรือข้อจำกัดอันสุดวิสัยประกอบการตอบ	
ประเด็นพิจารณาที่ ๓	
ผลผลิต(Outputs)	ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด
๑๑. ผลคะแนนจากแบบIIT – แบบ IIT มี ๕ ตัวชี้วัด ๗ ละ ๖ ข้อคำถาม รวม เป็น ๓๐ ข้อคำถาม (i๑ – i๓๐) – คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน – คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด – คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ – น้ำหนักแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ ๓๐	

ประเด็นพิจารณาที่ ๓ (ต่อ)	
ผลผลิต(Outputs)	ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด
๑๒. ผลคะแนนจากแบบ EIT - แบบ EIT มี ๓ ตัวชี้วัด ๆ ละ ๕ ข้อคำถาม รวมเป็น ๑๕ ข้อคำถาม (e๑ – e๑๕) - คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของข้อคำถามจากผู้ตอบทุกคน - คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัด - คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ - นำหนักแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ ๓๐	
๑๓. ผลคะแนนจากแบบ OIT - แบบ EIT มี ๒ ตัวชี้วัดใหญ่ ๗ ตัวชี้วัดย่อย รวม ๔๓ ข้อคำถาม (o๑ – o๔๓) - คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกข้อคำถามในตัวชี้วัดย่อย - คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดย่อยในตัวชี้วัด - คิดค่าคะแนนเฉลี่ยของทุกตัวชี้วัดในแบบสำรวจ - นำหนักแบบสำรวจ คิดเป็นร้อยละ ๔๐	
๑๔. ผลการประเมินในรูปแบบของค่าคะแนน - คิดค่าคะแนนรวมที่หน่วยงานได้จากแบบประเมิน IIT, EIT และ OIT - คะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน (IIT ๓๐ คะแนน, EIT ๓๐ คะแนน และ OIT ๔๐ คะแนน)	
๑๕. ผลการประเมินในรูปแบบของระดับผลการประเมิน (Rating Score) จำแนกเป็น ๗ ระดับ ดังนี้ - คะแนน ๙๕.๐๐ – ๑๐๐ ระดับ AA - คะแนน ๘๕.๐๐ – ๙๔.๙๙ ระดับ A - คะแนน ๗๕.๐๐ – ๘๔.๙๙ ระดับ B - คะแนน ๖๕.๐๐ – ๗๔.๙๙ ระดับ C - คะแนน ๕๕.๐๐ – ๖๔.๙๙ ระดับ D - คะแนน ๔๐.๐๐ – ๕๔.๙๙ ระดับ E - คะแนน ๐ – ๔๙.๙๙ ระดับ F	

ประเด็นพิจารณาที่ ๕	
ผลลัพธ์(Outcomes)	ปัญหา ข้อบกพร่อง ข้อจำกัด
๑๖. แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) ในระยะแรกของแผนแม่บท ฯ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕) กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนน) มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	
๑๗. แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้หน่วยงานภาครัฐมีผลการประเมิน ITA ผ่านเกณฑ์ที่มีสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐	
๑๘. ITA เป็นเครื่องมือที่เหมาะสมเพื่อช่วยยกระดับธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งจะส่งผลต่อการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น	

ข้อคิดเห็น / ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมอื่น ๆ (ถ้ามี)

[illegible]

**แบบสอบถามความเห็นผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช.
เกี่ยวกับจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเชิงระบบ**

๑. กรอบความคิดการวิเคราะห์ SWOT ของการดำเนินการประเมิน ITA ในเชิงระบบ ผู้ศึกษาใช้การวิเคราะห์ จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรค (SWOT Analysis) เป็นเครื่องมือในการวิเคราะห์การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในเชิงระบบ ครอบคลุมปัจจัยนำเข้า, กระบวนการ, ผลผลิต และผลลัพธ์ (Input, Process, Output, and Outcome) ดังนี้
 ๑. ปัจจัยนำเข้า (Input) ซึ่งประกอบด้วย
 - ๑.๑ หน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานในเรื่องการประเมินและการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
 - ๑.๒ บุคลากรในหน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย
 - ๑.๓ งบประมาณเพื่อการดำเนินงาน
 - ๑.๔ หน่วยงานกำกับติดตามประเมินผล ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่
 - ๑.๕ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย
 - (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
 - (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
 - (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
 - ๑.๖ เอกสารคู่มือที่เกี่ยวข้อง อาทิ คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และคู่มืออื่นๆ (ถ้ามี)
 ๒. กระบวนการ (Process) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งประกอบด้วย
 - ๒.๑ การสร้างความเข้าใจกับหน่วยงานที่รับการประเมิน
 - ๒.๒ การเก็บข้อมูลจาก
 - (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
 - (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
 - (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)
 - ๒.๓ การเก็บรวบรวมข้อมูลของแต่ละเครื่องมือในการประเมิน (IIT, EIT, OIT) ของทุกหน่วยงานทั่วประเทศ และประมวลผลโดยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)
 - ๒.๔ การวิเคราะห์ผลการประเมิน

๓. ผลผลิต (Outputs) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งประกอบด้วย

๓.๑ ผลคะแนนจาก

- (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)
- (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)
- (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)

๓.๒ ผลการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ แสดง ๒ ในรูปแบบ ได้แก่

- (๑) รูปแบบของค่าคะแนน
- (๒) รูปแบบของระดับผลการประเมิน (Rating Score) จำแนกเป็น ๗ ระดับ

๓.๓ แนวทางการพัฒนา/ยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

๔. ผลลัพธ์ (Outcomes) จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในประเด็นที่ว่า ITA เป็นเครื่องมือที่เหมาะสมเพื่อช่วยยกระดับธรรมาภิบาล สร้างความโปร่งใส และป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งจะส่งผลช่วยยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น

๒. คำชี้แจง :

๒.๑ โปรดให้ความเห็นเกี่ยวกับจุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรคในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เชิงระบบ (ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต และผลลัพธ์) และแนวทางแก้ไข/พัฒนา ทั้งนี้เป็นความเห็นตามบทบาทหน้าที่และประสบการณ์ของท่านหรือหน่วยงานของท่าน

๒.๒ ความเห็นของท่านจะนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการศึกษาวิเคราะห์ เพื่อกำหนดกลยุทธ์และแนวทางการพัฒนากลไกและกระบวนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการหลักสูตรนักบริหารยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามการทุจริตระดับสูง (นยปส.) รุ่นที่ ๑๑ ของสำนักงาน ป.ป.ช.

การประเมินจุดแข็งและ/หรือโอกาส และข้อเสนอแนวทางพัฒนา/แก้ไข	
๑. ปัจจัยนำเข้า (Inputs)	
๑.๑ นโยบาย ทิศทางยุทธศาสตร์	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๒ หน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานในเรื่องการประเมินและการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
(๑) สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
(๒) สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๓ บุคลากรในหน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๔ งบประมาณเพื่อการดำเนินงาน	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๕ หน่วยงานกำกับติดตามประเมินผล ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข

การประเมินจุดแข็งและ/หรือโอกาส และข้อเสนอแนวทางพัฒนา/แก้ไข	
๑.๖ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๗ เอกสารคู่มือที่เกี่ยวข้อง อาทิ คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และคู่มืออื่นๆ (ถ้ามี)	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒. กระบวนการ (Process) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
๒.๑ หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและการจัดกลุ่ม	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๒ การสร้างความเข้าใจกับหน่วยงานที่รับการประเมิน	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๓ การเก็บข้อมูลจาก (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๔ การเก็บรวบรวมข้อมูลของแต่ละเครื่องมือในการประเมิน (IIT, EIT, OIT) ของทุกหน่วยงานทั่วประเทศ และประมวลผลโดยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๕ การวิเคราะห์ผลการประเมิน	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข

การประเมินจุดแข็งและ/หรือโอกาส และข้อเสนอแนวทางพัฒนา/แก้ไข	
๓. ผลผลิต (Outputs) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
๓.๑ ผลคะแนนจาก (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๓.๒ ผลการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ แสดง ๒ ในรูปแบบ (๑)รูปแบบของค่าคะแนน (๒)รูปแบบของระดับผลการประเมิน (Rating Score) จำแนกเป็น ๗ ระดับ	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๓.๓ แนวทางการพัฒนา/ยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๔. ผลลัพธ์ (Outcomes) จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
๔.๑ การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่เหมาะสมเพื่อช่วยยกระดับธรรมาภิบาล สร้างความโปร่งใส และป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๔.๒ ส่งผลช่วยยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น	- จุดแข็งและ/หรือโอกาส - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข

การประเมินจุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค และข้อเสนอแนะทางพัฒนา/แก้ไข	
๑. ปัจจัยนำเข้า (Inputs)	
๑.๑ นโยบาย ทิศทางยุทธศาสตร์	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๒ หน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้รับมอบหมายให้ดำเนินงานในเรื่องการประเมินและการยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
(๑) สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
(๒) สำนักพัฒนาและส่งเสริมธรรมาภิบาล	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๓ บุคลากรในหน่วยงานที่ได้รับมอบหมาย	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๔ งบประมาณเพื่อการดำเนินงาน	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๕ หน่วยงานกำกับติดตามประเมินผล ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ทั้งในระดับส่วนกลางและในระดับพื้นที่	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข

การประเมินจุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค และข้อเสนอแนะทางพัฒนา/แก้ไข	
๑.๖ เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ประกอบด้วย (๔) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (๕) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (๖) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๑.๗ เอกสารคู่มือที่เกี่ยวข้อง อาทิ คู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส และคู่มืออื่นๆ (ถ้ามี)	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒. กระบวนการ (Process) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
๒.๑ หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและการจัดกลุ่ม	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๒ การสร้างความเข้าใจกับหน่วยงานที่รับการประเมิน	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๓ การเก็บข้อมูลจาก (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๔ การเก็บรวบรวมข้อมูลของแต่ละเครื่องมือในการประเมิน (IIT, EIT, OIT) ของทุกหน่วยงานทั่วประเทศ และประมวลผลโดยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITAS)	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๒.๕ การวิเคราะห์ผลการประเมิน	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข

การประเมินจุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค และข้อเสนอแนวทางพัฒนา/แก้ไข	
๓. ผลผลิต (Outputs) ในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
๓.๑ ผลคะแนนจาก (๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๓.๒ ผลการประเมินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ แสดง ๒ ในรูปแบบ (๓)รูปแบบของค่าคะแนน (๔)รูปแบบของระดับผลการประเมิน (Rating Score) จำแนกเป็น ๗ ระดับ	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๓.๓ แนวทางการพัฒนา/ยกระดับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๔. ผลลัพธ์ (Outcomes) จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	
๔.๑ การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่เหมาะสมเพื่อช่วยยกระดับธรรมาภิบาล สร้างความโปร่งใส และป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข
๔.๒ ส่งผลช่วยยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทยให้ดียิ่งขึ้น	- จุดอ่อนและ/หรืออุปสรรค - แนวทางการพัฒนา/แก้ไข

ผู้ตอบแบบสอบถาม นยปส. ๑๑

๑. นายกิตติ สุทธิสัมพันธ์ รองอธิบดีกรมศุลกากร กรมศุลกากร
๒. นายขจร เราประเสริฐ รองอธิบดีกรมการข้าว กรมการข้าว
๓. ดร.เฉลิมชัย กีกเกียรติกุล ผู้อำนวยการสำนัก สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และโทรคมนาคมแห่งชาติ
๔. นายฉัตรกุล ขึ้นสุวรรณกุล ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน เทศบาลเมืองลำพูน
๕. พลตรี ชัชวาล พยุงวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายในทหาร กองบัญชาการกองทัพไทย
๖. นางสาวชียา ศิริรักษ์ ผู้อำนวยการกองปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ๔ สำนักงาน ป.ป.ท.
๗. นายณรงค์พล ประภาณรินธ์ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ สายงานกลยุทธ์ ธนาคารอาคารสงเคราะห์
๘. พันตำรวจตรี เดชพล กอสนาน ผู้ตรวจการ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
๙. นายทรงพล วิชัยชิตะ ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาทุนและองค์การการเงินชุมชน กรมการพัฒนาชุมชน
๑๐. นางสาวทิพาภรณ์ นิปการ ผู้อำนวยการใหญ่ (สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์) บริษัท วิทย์การบินแห่งประเทศไทย จำกัด
๑๑. รองศาสตราจารย์ ธีชนันท์ อิศรเดช ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกิจการทั่วไป มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
๑๒. นางเบญจมาภรณ์ ภิญโญพรพาณิชย์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมควบคุมโรค
๑๓. นางสาวปราณปรียา พลเยี่ยม ผู้อำนวยการกองกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
๑๔. นายพิศิษฐ์ พัฒนกิจจำรูญ ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดจันทบุรี สำนักงาน ป.ป.ช.
๑๕. นายพีระพจน์ รัตนมาลี ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ (ทรงคุณวุฒิ) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑๖. นางสาวราตรี ไชยศิลป์ เลขานุการกรม กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
๑๗. นางสุกัญญา บุชนาวิน หัวหน้าผู้ตรวจราชการกรม กรมบังคับคดี
๑๘. ศาสตราจารย์ สุชาติ เชิญฉิน อธิการบดี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
๑๙. นายสุทธิพงษ์ บุญนิธิ รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ภาคผนวก ๒

การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)

ผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการอบรม
หลักสูตร นยปส. รุ่นที่ ๑๑

การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)

ผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานภาครัฐที่เข้ารับการอบรมหลักสูตร นยปส. รุ่นที่ ๑๑

เพื่อประกอบการจัดทำ “กลยุทธ์การพัฒนากลไกและกระบวนการประเมิน

คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ”

วันศุกร์ที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ชั้น ๓ อาคารสถาบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สัญญา ธรรมศักดิ์

สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดนนทบุรี

ประเด็นคำถาม

๑. เพื่อให้การประเมิน ITA ในภาพรวมเป็นเครื่องมือในการสร้างความโปร่งใส สกัดกั้น การทุจริต ภายในองค์กรที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๑.๑ สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะผู้ดำเนินการประเมิน ITA จำเป็นต้องพัฒนาเชิงระบบในด้านใด
อย่างไร อาทิ

- บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง
- คู่มือการประเมิน ITA
- การให้คำปรึกษาแนะนำ
- หน่วยงานตรวจประเมิน
- กระบวนการประเมิน
- เทคโนโลยี
- ด้านอื่นๆ

๑.๒ หน่วยงานของรัฐผู้รับการประเมิน ITA จำเป็นต้องพัฒนาปรับปรุงศักยภาพด้านใด อย่างไร อาทิ

- การสนับสนุนในระดับนโยบาย/การปรับทัศนคติผู้นำองค์กร
- การมีส่วนร่วมของบุคลากร
- การสร้างกระบวนการรับรู้อย่างเป็นระบบ
- เทคโนโลยี
- ด้านอื่นๆ

๒. การประเมิน ITA ในหน่วยงานภาครัฐได้นำไปสู่ประเด็นดังต่อไปนี้หรือไม่ อย่างไร

๒.๑ สร้างความโปร่งใส

๒.๒ ลดปัญหาการทุจริต

๒.๓ ลดการกระทำที่มีผลประโยชน์ขัดกัน

๒.๔ ลดการรับสินบน

๒.๕ ประเด็นอื่นๆ

๓. การประเมิน ITA จะช่วยยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ได้หรือไม่ เพราะเหตุใด
๔. ข้อเสนอแนะในการพัฒนาปรับปรุงเพื่อทำให้การประเมิน ITA ช่วยยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม

ผู้สังเกตการณ์

ดร.วิวัลย์ดา สิริชีวานันท์

ผู้ให้ข้อมูล

- | | |
|---------------------------------|--|
| ๑. ดร.จิตรา ชัยวิมล | รองผู้อำนวยการบริหาร
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย |
| ๒. ดร.เฉลิมชัย กีกเกียรติกุล | ผู้อำนวยการสำนัก สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และโทรคมนาคมแห่งชาติ |
| ๓. นายณรงค์พล ประภาณรินธน์ | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ สายงานกลยุทธ์
ธนาคารอาคารสงเคราะห์ |
| ๔. นายทรงพล วิชัยขัทคะ | ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาทุนและองค์การการเงินชุมชน
กรมการพัฒนาชุมชน |
| ๕. นางสาวนภวรรณ ชลพิณวิสุทธิ์ | ผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ |
| ๖. นายบุญชัย จรัสแสงสมบูรณ์ | ผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง
สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง |
| ๗. นางเบญจมาภรณ์ ภิญโญพรพาณิชย์ | ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กรมควบคุมโรค |
| ๘. นางสาวประสพสุข ทรงผาสุก | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนเชี่ยวชาญ สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ |
| ๙. นายพระขรรชัย ศรีภาวาทิกุล | กรรมการผู้จัดการ บริษัท เอปี้ซี เอเซียเฟรท จำกัด |
| ๑๐. นายพิพัทธ์ ชนะสงคราม | กรรมการบริษัทและกรรมการตรวจสอบ
บริษัท นิวส์ เน็ตเวิร์ค คอร์ปอเรชั่น จำกัด |
| ๑๑. นางมณีญาณ ศรีสุขุมบวรชัย | ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สายงานเลขานุการบริษัท
บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) |
| ๑๒. นายแพทย์สุขสันต์ กิตติศุภกร | ผู้อำนวยการสำนักการแพทย์ กรุงเทพมหานคร |

๑๓. ดร.สุเทพ พันธุ์เพ็ง
๑๔. นางहरषา บุญรัตน์
๑๕. นางอภิญญา โรจนะหัสติน
๑๖. นางสาวอรนุช ภักดีวิสุทธิพร
๑๗. พลตำรวจตรี อรุณ อมรวิริยะกุล
๑๘. พลตรีหญิง ดร.อังคณา สุเมธสิทธิกุล
๑๙. ดร.อารยา กิตติเวช
๒๐. พลเรือตรีอำนาจ ทองรอด
๒๑. นายเอนก บำรุงกิจ
- กรรมการผู้ำนวยการใหญ่ บริษัท รถไฟฟ้า ร.ฟ.ท. จำกัด
ที่ปรึกษาสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ผู้ช่วยผู้ว่าการ (ทรัพยากรบุคคล) การประปานครหลวง
อัยการพิเศษฝ่ายการสอบสวน ๑ สำนักงานอัยการสูงสุด
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภาค ๑
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ
รองเลขาธิการ สภาสังคมสงเคราะห์แห่งประเทศไทย
ผู้อำนวยการฝ่ายนิติการ
บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน)
หัวหน้าฝ่ายวิชาการ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ กองทัพเรือ
ผู้อำนวยการศูนย์สารสนเทศการวิจัย
สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
-

ภาคผนวก ๓

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิวิพากษ์ร่างกลยุทธ์

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิวิพากษ์ร่างกลยุทธ์

- | | |
|-----------------------------|---|
| ๑. นายอุทิศ บัวศรี | รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ช. |
| ๒. นางสาวสุชาภา วรินทร์เวช | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข |
| ๓. นายฉัตรกุล ชื่นสุวรรณกุล | ปลัดเทศบาลเมืองลำพูน เทศบาลเมืองลำพูน |
-